

JAVASLAT

a Képviselő-testület

2018. november 13-i ülésére

Tárgy: Javaslát „Dunavarsány Településszerkezeti Terve és Építési Szabályzata módosítása a város közigazgatási területének több pontján – 2018.” egyeztetési eljárásának lezárására

Készítette: Tyukodi-Bihari Zsuzsanna

Előterjesztő: Gergőné Varga Tünde polgármester

Véleményező bizottságok: Fejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság, Pénzügyi, Jogi és Ügyrendi Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

Dunavarsány Város Önkormányzat Képviselő-testületének határozatai értelmében folyamatban van Dunavarsány hatályos Településszerkezeti Terve, valamint Építési Szabályzata módosítására irányuló településrendezési munka (a továbbiakban: TSZT és ÉSZ módosítás) az Urbanitás Tervező és Tanácsadó Kft. tervezői közreműködésével.

A tervezéssel kapcsolatban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) 36.§ szerinti teljes eljárás 37.§ szerinti előzetes tájékoztatási szakasza, valamint ezzel párhuzamosan a Dunavarsány Város településfejlesztéssel, településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés helyi szabályairól szóló 10/2017. (IV. 19.) számú Ök. rendelete szerinti partnerségi előzetes tájékoztatás 2018. április 12-én történt meg.

Az előzetes tájékoztatással egyidejűleg történt az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti megkeresés is.

2018. július hónapban a munkaközi véleményezési tervdokumentációt a Képviselő-testület a 150/2018. (VII.17.) számú határozatával előzetesen elfogadta, majd ezt követően a tervdokumentációt augusztus hónapban megküldtük a Trk. 38. § szerinti államigazgatási egyeztetésre. Ezzel párhuzamosan a partnerségi egyeztetés keretében hirdetményt jelentettünk meg a Dunavarsány város honlapján a megkezdődött véleményezési eljárásról és a teljes dokumentációt elérhetővé tettük a „partnerségi egyeztetés” menüpontban.

A véleményezési eljárást Trk. 9. számú mellékletében megjelölt véleményezési jogkörben eljáró szervek és az érintett települési önkormányzatok, illetve a partnerségi egyeztetés szabályai szerint a partnerek véleményének kikérésével folytattuk le.

A beérkezett véleményekről és a tervekben ezek figyelembe vételéről a tervező és a főépítész összefoglalót készített, melyben összegezték és értelmezték a tervhez érkezett véleményeket és ezek figyelembe vételének módját a tervdokumentáció véglegesítésénél.

A hatályos jogszabályok alapján, a jogszabályon alapuló véleményeket figyelembe kell venni, a szakmai véleményeket a saját szempontjaink szerint mérlegelhetjük, de el nem fogadás esetén azt indokolni szükséges.

Az összefoglalót a Trk. 39.§ szerinti eltérő véleményeket egyeztető tárgyalás meghívójához mellékelünk. A Trk. 39.§ szerinti eltérő véleményeket egyeztető tárgyalást 2018. október 19. napján 9:00 órától tartottuk meg. Azt a hatóságot, mely nem jelenik meg a tárgyaláson, illetve írásban sem nyilatkozik a megkeresés ellenére, azt úgy kell tekinteni, hogy egyetért a terv, illetve a részére megküldött összefoglaló tartalmával. A szabályszerű meghívás ellenére személyesen a meghívottak közül egyetlen érintett sem jelent meg. Az egyeztető tárgyalásra öt államigazgatási szerv írásos véleménye érkezett, melyek közül 2 egyet nem értő és 3 egyetértő vélemény. Az egyeztető tárgyalást követően érkezett a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Osztályának egyetértő véleménye.

A véleményeket az egyeztető tárgyalásról készült jegyzőkönyvhöz csatoltuk.

A partnerségi egyeztetés keretében vélemény nem érkezett, de 2 partner részt vett az egyeztető tárgyaláson.

A Fejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az Állami Főépítész véleményét 2018. október 3-án tartott bizottsági ülésén megtárgyalta. Javaslatai szerepelnek az összefoglalóban (2. számú melléklet).

A mellékelt (3. számú melléklet) jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy a véleményezési eljárás során 2 eltérő vélemény maradt fenn.

A Trk. 39. § (2) bekezdése értelmében a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is - ismertetni kell a Képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a Képviselő-testület dönt.

A beérkezett vélemények a Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze és a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földügyi és Földmérési Osztályának véleményét kivéve nem igényelték további intézkedést, vagy elfogadást javasoltak.

A kivételek kapcsán, az eltérő vélemények tárgyalását követően az Állami Főépítész úrral személyes önkormányzati-tervezői egyeztetést kezdeményeztünk, melyen tisztáztuk a fennmaradó kérdéseket és ennek megfelelően a megküldött rendeletmódosítás-tervezet elfogadást nyert az Állami Főépítész úr részéről is.

A Földügyi Osztály eltérő véleményének elfogadása, mivel az jogszabályon alapul, szükséges a Képviselő-testület részéről. Ezen eltérő vélemény miatt az Állami Főépítésznek a Trk. 40. § szerinti végső szakmai véleményezésre megküldendő tervdokumentációból a T4 jelű termódosítás törlése szükséges a TSZT módosításból, valamint az érintett területre vonatkozó tervezet a rendelet-tervezetből és az érintett Szabályozási Tervlapról is.

A véleményekről készített, a fentiek alapján kiegészített összefoglaló, valamint az eltérő vélemények tárgyalásáról készült jegyzőkönyv Képviselő-testületi elfogadó döntése meghozatalával, a döntés dokumentálásával és közzétételével, a Településszerkezeti Terv és Építési Szabályzat módosításának Trk. szerinti véleményezését lezárásra javaslom.

Az összefoglaló megállapításai alapján módosított, illetve kiegészített TSZT és ÉSZ módosítás tervdokumentációját végső szakmai véleményezésre javaslom megküldeni a Trk. 40.§ szerint az állami főépítész hatáskörében eljáró Pest megyei Kormányhivatal részére. A végső szakmai vélemény birtokában lehet majd a termódosítást a Képviselő-testület elé terjeszteni jóváhagyás céljából.

Mellékletek:

1. melléklet a Trk. 38.§ szerinti véleményezési szakasz államigazgatási terviratai
2. melléklet a Trk. 39.§ (1) bekezdés szerinti eltérő véleményeket egyeztető tárgyaláshoz készített, a tárgyalást követően kiegészített összefoglaló
3. melléklet jegyzőkönyv az eltérő véleményeket egyeztető tárgyalásról

A fentiek alapján kérem a tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztésben foglaltak megtárgyalására és a szükséges döntések meghozatalára.

Döntési javaslat

„Dunavarsány Településszerkezeti Terve és Építési Szabályzata módosítása a város közigazgatási területének több pontján – 2018.” egyeztetési eljárásának lezárása”

Tervezett döntéstípus: **határozat**

Tervezett ágazati besorolás: **érdemi döntés**

A Képviselő-testület a javaslatról egyszerű többséggel, nyílt szavazással dönt.

Dunavarsány Város Önkormányzatának Képviselő-testülete

a) Dunavarsány Város Településszerkezeti Terve és Építési Szabályzata (a továbbiakban: TSZT és ÉSZ) módosításának a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) 39. § (2) bekezdésében foglaltak alapján megismerte és elfogadja a jelen határozat meghozatalát segítő előterjesztés 1-3. számú mellékleteit képező, a Trk. 38. § szerinti véleményezési szakasz során beérkezett véleményeket, az ezekről készített, az egyeztető tárgyalást követően kiegészített összefoglalót és a Trk. 39. § (1) bekezdés szerinti eltérő véleményeket egyeztető tárgyalás jegyzőkönyvét.

b) felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon

ba) az elfogadott véleményeknek a tervben történő átvezetéséről,

bb) a TSZT és ÉSZ módosítása lezárult véleményezési szakaszának a Trk. 39. § (3) bekezdése és a partnerségi egyeztetés szabályainak megfelelő dokumentálásáról és közzétételéről,

bc) a TSZT és ÉSZ módosítása Trk. 40. § szerinti végső véleményezési szakasza megkezdéséről.

Határidők és felelősök:

Határidő: azonnal, Felelős: **Gergőné Varga Tünde**

Dunavarsány, 2018. október 30.

Aláíró lap

a „Javaslat „Dunavarsány Településszerkezeti Terve és Építési Szabályzata módosítása a város közigazgatási területének több pontján – 2018.” egyeztetési eljárásának lezárására” című napirendi ponthoz.


Gergőné Varga Tünde
polgármester



Az előterjesztés törvényes:



dr. Szilágyi Ákos
jegyző





2018 SZEPT 13.

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

393-60

Leírás b. b

8553

Ügyiratszám: PE/AF/00191-4/2018

Tárgy: Dunavarsány településrendezési eszközeinek

Ügyintéző: Szutor Zsolt Attila

módosítása – teljes eljárás – vélemény

Telefon: (+36 1) 485 6990

Hivatkozási szám: DV/393-56/2018

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Gergőné Varga Tünde polgármester részére

Dunavarsány Város Önkormányzata

2336 Dunavarsány

Kossuth Lajos u. 18.

Tisztelt Polgármester Asszony!

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 38.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján az alábbi véleményt adom a részünkre megküldött, Dunavarsány településrendezési eszközeinek módosításáról szóló dokumentációra vonatkozóan.

1. Felhívom a figyelmet, hogy a módosító rendelet tervezetének meg kell felelnie a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban: Jat.) foglaltaknak, valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) vonatkozó előírásainak.
 - A módosító rendelet tervezetének bevezető része nem felel meg a JsZR. vonatkozó előírásainak. [JsZR. 52.§ (3) bekezdés, 55.§ (1) és (5) bekezdés, 58.§ (1)-(2) bekezdés 1.melléklet 7.3.2.pont]. A bevezető részben csak a JsZR. 52.§ (2) bekezdésében foglaltak szerepelhetnek. A rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezésként az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 62.§ (6) bekezdés 6. pontját, az önkormányzat feladatköréiként a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 1. pontját kell megjelölni. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) megjelölését nem kell szerepeltetni a bevezető részben. A jogszabály tervezetének bevezető részében nem lehet rövid megjelölés.
 - A módosító rendelet tervezetében lévő táblázatok nem felelnek meg a JsZR. 130.§ (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.
 - Kérem, hogy a helyi építési szabályzat 1. mellékletében lévő táblázatok módosításánál tartsák be a JsZR. 133.§ (1) és (5) bekezdésében foglaltakat.
 - Kérem, hogy a szerkezeti egységet újraszabályozó módosító rendelkezéseknél tartsák be a JsZR. 107.§ (1) bekezdésében foglaltakat.A helyi építési szabályzat 4.§ (2) bekezdésében lévő felsorolás formailag hibás, itt pontoknak kellene

Állami Főépítész

1052 Budapest, Városház u. 7. Levélcím: 1364 Budapest, Pf. 270

Telefon: (+36 1) 485 6900

E-mail: allamifoepitesz@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

-
- szerepelni a Jszer. 46.§ (1) bekezdés szerint, nem alpontoknak. Emiatt a tervezet 4.§ (1) bekezdése is hibás.
- A kiegészítő módosító rendelkezéseknek formailag meg kell felelniük a Jszer. 1. melléklet 14.2.1.4.-14.2.1.5. pontjaiban foglaltaknak.
 - Kérem, hogy a tervezetben a rövid megjelölések és a hivatkozások a Jszer. vonatkozó előírásaiban meghatározottak szerint szerepeljenek.
 - Kérem, hogy a tervezetben a bekezdést tartalmazó merev hivatkozásoknál tartsák be a Jszer. 45.§ (1) bekezdésében foglaltakat. A bekezdést tartalmazó merev hivatkozás a bekezdés megjelölését követően a „bekezdés” kifejezést is magában foglalja. A „bekezdés” kifejezés nem rövidíthető.
 - Kérem, hogy az önkormányzati rendelet szerkezeti egységét hatályon kívül helyező rendelkezés esetén tartsák be a Jszer. 119.§ (2) bekezdésében foglaltakat.
 - A tervezet 2.§ b) pontjában lévő alpontok megjelölése nem felel meg a Jszer. 48.§ (2) bekezdésében foglaltaknak. Több mint tizenöt elemű felsorolást csak pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal lehet megjelölni.
 - A tervezet 27.§ (1) bekezdése nem felel meg a Jszer. 80.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak. A hatálybalépés napját a jogszabály kihirdetését követő meghatározott napon vagy a kihirdetést követő meghatározott hónap meghatározott napjában kell meghatározni.
 - A módosító rendelet tervezetében foglaltak alapján a tervezet területi hatálya megegyezik a módosítandó helyi építési szabályzat területi hatályával. Kérem, töröljék a tervezet 1.§-át.
2. Kérem a dokumentáció felülvizsgálatát – és szükséges esetben módosítását – az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTTrT) és a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvényben (a továbbiakban: BATrT) foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében.
3. Kérem a dokumentáció felülvizsgálatát és módosítását az Étv.-ben és az OTÉK-ben foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében.
- Felhívom a figyelmet, hogy az OTÉK vonatkozó előírása [34. § (1) bekezdés] szerint csak az építési telek beépítési módja lehet szabadonálló, oldalhatáron álló, ikres vagy zárt sorú; beépítésre nem szánt területen lévő telkek beépítési módja(i) az OTÉK-ben nincs(enek) meghatározva, az(oka)t a helyi építési szabályzatban kell definiálni az egyértelmű jogalkalmazás érdekében. A beépítésre nem szánt területen az építmények telken való elhelyezhetőségét – a Jat. 2.§ (1) bekezdése értelmében – egyértelműen kell meghatározni.
 - Felhívom a figyelmet, hogy az OTÉK 7.§ (3) bekezdésében foglaltak értelmében csak az újonnan beépítésre vagy jelentős átépítésre kerülő területek építési övezeteire vonatkozóan kell meghatározni a kialakítható telek legkisebb területét, kialakult telektömbben meglévő építési telkek esetén ez nem kötelező. Ha mégis meghatározzák, akkor konkrét számértéket kell szerepeltetni a Jat. 2.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.
- A kialakítható telek legkisebb szélességét még az újonnan beépítésre vagy jelentős átépítésre kerülő területek építési övezeteire vonatkozóan sem kötelező meghatározni. Ha mégis meghatározzák,
-

akkor konkrét számértéket kell szerepeltetni a Jat. 2.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

- Felhívom a figyelmet, hogy beépítésre szánt területen az elő-, oldal- és hátsókert méretét pontos számértékkel kell meghatározni a helyi építési szabályzatban. Kialakult telektömbben meglévő építési telkek esetén nem kötelező meghatározni az elő-, oldal- és hátsókert méretét. Az OTÉK 1. számú melléklet 21., 27., 28., 31., 47., 91. pontjaiban foglaltak értelmében az elő-, oldal- és hátsókert mérete nem azonos egy építési telken tervezett, vagy már meglévő épületnek a telek utcai, oldalsó és hátsó telekhatáraitól való távolságával. Elő-, oldal- és hátsókert mérete nem lehet kialakult.
- Felhívom a figyelmet, hogy a Jat. 2.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az épületmagasság megengedett legnagyobb mértékét konkrét számértékben kell meghatározni.
- Felhívom a figyelmet, hogy az OTÉK vonatkozó előírása [1. számú melléklet 33.pont] értelmében csak épület esetén beszélhetünk épületmagasságról. Műtárgyak (pl. „vízi csúszda”) magasságának korlátozását más módon kell megoldani a helyi építési szabályzatban.
- Felhívom a figyelmet, hogy a beépítésre nem szánt területek – különösen mezőgazdasági területek – esetén a zöldfelület legkisebb mértékét egyáltalán nem kell meghatározni, ilyen kötelezettséget a jogszabályok nem írnak elő. Az OTÉK 1. számú melléklet 113. pontjában és 25. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a telek zöldfelületének fogalma a beépítésre szánt területek esetén értelmezendő. A beépítésre nem szánt területek övezeteiben ésszerűbb a beépítettség megengedett legnagyobb mértékét és a burkolt felületek területének megengedett legnagyobb mértékét meghatározni.
- Felhívom a figyelmet, hogy az Étv. 30/A.§-ában foglaltak alapján „*érvényes településrendezési szerződés megléte*” nem lehet feltétele az építésnek. A helyi építési szabályzatban kizárólag anyagi jogi szabályokat lehet megállapítani az építés helyi rendjének biztosítása érdekében. Kérem, töröljék a tervezet vonatkozó rendelkezéseit.
- Felhívom a figyelmet, hogy fennmaradási engedélyezési eljárás keretében „*az építési övezetenként, övezetenként meghatározott zöldfelületeket*” nem lehet „*megváltani, a vonatkozó önkormányzati rendelet alapján*”. A fennmaradási engedélyezési eljárás eljárási szabályait magasabb szintű jogszabály, az *építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról* szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet tartalmazza. Kérem, módosítsák a tervezet vonatkozó előírását.
- Felhívom a figyelmet, hogy jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit kizárólag a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazhatják, függeléke nem. Emiatt a tervezet 1. függelékében található, a magánutakra vonatkozó „*mintakeresztmetszelvények*” csak javaslatként, tájékoztató jelleggel vehetők figyelembe. Kérem, módosítsák a tervezet vonatkozó előírását.
- Felhívom a figyelmet, hogy jogszabályban (pl. helyi építési szabályzatban) előírt védőtávolságok „*szakvélemény alapján*” nem módosíthatók. Kérem, töröljék a tervezet vonatkozó rendelkezését.
- Felhívom a figyelmet, hogy a tervezetben bevezetni szándékozott „*feltételes szabályozási vonal*” kötelező szabályozási elemként építésjogilag nem értelmezhető. Kérem, töröljék a kötelező szabályozási elemek közül.

-
- Felhívom a figyelmet, hogy az OTÉK 8.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében a közművesíttetés mértékét építési övezetenként kell meghatározni a helyi építési szabályzatban és nem telkenként. A tervezet 8.§-ában módosítandó 34.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltak a jelenlegi formájukban álláspontom szerint burkolt építési tilalmat jelentenek. Kérem, dolgozzák át a tervezet fenti rendelkezését figyelembe véve az OTÉK 8.§ (1)-(2) bekezdésében, 33.§ (2) bekezdésében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10.§ (1) bekezdésében, 13.§ (1) bekezdés 1., 2., 11., 21. pontjában, valamint az Étv. 28.§ (1) bekezdésében foglaltakat.
 - Felhívom a figyelmet, hogy a Jat. 2.§ (1) bekezdése értelmében az önkormányzati rendeletnek a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A Jszt. 2.§-a szerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.
A fenti jogszabályi helyekre hivatkozva átgondolandónak tartom és módosításra, pontosításra javaslom azoknak az előírásoknak a megszövegezését, amelyek nem mentesek a szubjektív megítélés lehetőségétől, valamint építészeti szempontból nehezen értelmezhető, vagy ellentmondásos fogalmakat, szókapcsolatokat, feltételeket, előírásokat tartalmaznak [pl. a tervezet 8.§-ában módosítandó 34.§ (1) bekezdés c) pontja, a tervezet 11.§-ában módosítandó 38.§ (2) bekezdés b) pontja, a tervezet 13.§-ában módosítandó 45.§ (3) bekezdés c)-d) pontja].
 - Kérem, hogy az egyértelmű jogalkalmazás érdekében értelmező rendelkezésekben határozzák meg a rendelettervezetben az Étv.-ben és az OTÉK-ben jelenleg nem definiált, a tervezetükben használt alábbi fogalmakat: „*főrendeltetést kiszolgáló építmény*”, „*melléképület*”, „*labdafogó háló*”, „*feltételes szabályozási vonal*”, „*terepszint alatti beépítés*”, „*bruttó szintterületi mutató*”.
 - Felhívom a figyelmet, hogy a szabályozási terven a tervezett szabályozási vonal vég- és töréspontjainak helyét egyértelműen meg kell határozni (pl. kótázással). Máskülönben a szabályozási terven ábrázoltak nem elégítik ki a Jat. 2.§ (1) bekezdésében foglaltakat.
 - Javaslom, hogy a Kbn-la jelű övezetben az egy épületben létesíthető önálló rendeltetési egységek számát is limitálják.
4. Kérem a dokumentáció felülvizsgálatát – és szükséges esetben módosítását – az R.-ben foglalt formai és tartalmi előírásoknak való teljes mértékű megfelelés érdekében.
 5. Kérem a dokumentumok szövegének ellenőrzését – szükséges esetben módosítását – nyelvtani, nyelvhelyességi szempontból.

Az egyeztetési eljárásra vonatkozó megjegyzéseim:

1. A településrendezési tervek egyeztetési eljárásának további rendjével kapcsolatban jelzem, hogy az esetlegesen eltérő vélemények tisztázása az R. 39.§ (1) bekezdése alapján történhet.
2. Az R. 39.§ (2) bekezdése előírja, hogy a véleményezést követően a beérkezett véleményeket – egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is – ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról, vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolni kell.

-
3. Előzetesen jelzem, hogy az R. 28. fejeztében meghatározott végső szakmai véleményezési szakaszban az R. 40.§ (1) bekezdésében rögzített összes dokumentum megküldése szükséges a Pest Megyei Kormányhivatal részére papír alapon és digitális formátumban egyaránt. Ezen dokumentumokhoz csatolni kell a polgármester nyilatkozatát, melyben rögzítésre kerül, hogy a partnerségi egyeztetés a helyi rendeletben megállapított eljárásrend szerint megfelelően lefolytatásra került és a partnerségi egyeztetés eredménye a településrendezési eszközökben megfelelő módon figyelembevételre került
 4. Felhívom szíves figyelmét, az R. 28.§ (4) bekezdése szerint településrendezési eszköz, vagy azok módosítása, véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve, ha a módosításra a magasabb szintű jogszabállyal ellentétes helyi önkormányzati előírás hatályon kívül helyezése miatt van szükség.

Budapest, 2018. szeptember 12.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Váradí Tibor
állami főépítész

Kapják:

1. Címzett
2. Irattár - *helyben*



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Bélyegző
PMKH

Digitálisan
aláírta: Bélyegző
PMKH
Dátum:
2018.10.01
14:41:06 +02'00'

Ügyiratszám:	PE-06/KTF/10798-3/2018.	Tárgy:	Dunavarsány Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása – vélemény
Ügyintéző:	Németh Orsolya	Hiv. szám:	DV/393-56/2018
Telefon:	(06-1) 478-4400	Melléklet:	-

Gergőné Varga Tünde asszony részére
polgármester

Dunavarsány Város Önkormányzatának Polgármestere

Dunavarsány
Kossuth Lajos utca 18.
2336

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dunavarsány Város településrendezési eszközeinek részleges módosítása tárgyában

a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 38. §, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján

az alábbi véleményt adja:

A Járási Hivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, az URBANITÁS Tervező és Tanácsadó Kft. által készített véleményezési dokumentációban ismertetett módosításokkal kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A véleményezési dokumentációban foglaltak alapján a **T6 számú módosítással érintett Dunavarsány 017/2 hrsz.-ú ingatlan jelenlegi Kbn-ho jelű különleges beépítésre nem szánt honvédségi terület övezetéből Tk jelű természetközeli terület övezetébe történő átsorolása tervezett.**

A Dunavarsány 017/2 hrsz.-ú ingatlan Dunavarsány Város Önkormányzata Képviselő-testületének 20/2008. (XI.12.) rendeletével módosított a *helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításáról* szóló 4/1998. (III.10.) Ök. rendelet alapján helyi jelentőségű védett természeti terület. Az ingatlan része az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének.

A Dunavarsányi árvalányhajas gyep Természetvédelmi Területen megtalálható értékes élőhely és védett értékek megőrzésére való tekintettel, valamint a terület fennmaradását biztosító táj- és természetvédelmi célkitűzések érvényre juttatása érdekében (kezelési tervben foglaltaknak megfelelően) a Járási Hivatal a Dunavarsány 017/2 hrsz.-ú ingatlan Tk jelű természetközeli terület övezetbe történő átsorolását elfogadhatónak tartja.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

A Tvt. 42. § (1) szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.” A (2) bekezdés szerint „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A T9 számú módosítással érintett területek határosak az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Duna és ártere (HUDI20034) elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel (Natura 2000).

Kérem a továbbtervezés során a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglalt táj- és természetvédelmi szempontok figyelembevételét. A megjelölt Natura 2000 területen általános természetvédelmi célkitűzés a természetes növénytársulások és a természetszerű élőhelyek, valamint az ott előforduló védett és fokozottan védett növény- és állatfajok, továbbá a Natura 2000 területeken található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján, Dunavarsány Város településrendezési eszközeinek több részterületre vonatkozó módosítása tárgyában benyújtott dokumentációval kapcsolatban a Járási Hivatal a fentiek figyelembevételével **nem emel kifogást.**

Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Járási Hivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.

Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott terv egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Járási Hivatal (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) részére.

Budapest, 2018. szeptember 28.



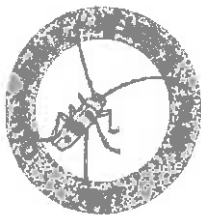
Dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető

nevében és megbízásából:

Lászlók András
osztályvezető

Kapják:

- | | |
|--|---------------------|
| 1. Dunavarsány Város Önkormányzata
titkarsag@dunavarsany.hu, sariesfia@t-online.hu | HK - DVOK
e-mail |
| 2. Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész – tájékoztatásul
allamifoepitesz@pest.gov.hu | e-mail |
| 3. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság - tájékoztatásul | HK - DINPI |
| 4. Irattár | |



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu
KÉR azonosító: DIP, KRID: 711100335

*Kérjük, válaszában hivatkozzon
ügyiratszámunkra és ügyintézőnkre!*

Üi.sz.:2723/4/2018.
Ü.int.: Vrabély Panni
Tárgy: Dunavarsány Város településrendezési
eszközeinek részleges módosítása
Hiv.sz.: DV/393-56/2018.

**Gergőné Varga Tünde,
polgármester**

**Dunavarsány Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal**

Dunavarsány
Kossuth L. u. 18.
2336

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dunavarsány Város településrendezési eszközeinek részleges módosításával kapcsolatos megkeresésükre vonatkozóan, az Urbanitás Kft által kidolgozott dokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottuk meg:

A jóváhagyandó munkarészekben bemutatott módosítások megítélésünk szerint összeegyeztethetők a táj- és természetvédelem érdekeivel. Mindazonáltal a T9 jelű módosítás kapcsán (a Ráckevei-Soroksári-Dunaág parti sávjában húzódó földterületek különleges beépítésre szánt rekreációs övezet kijelölése) az alábbi észrevételt tesszük.

Idén nyáron helyszíni bejárást tartottunk az érintett területen. A helyi építési szabályzat hatályos szövegében a Kbn-re övezetben elhelyezhető létesítmények közt szerepel nyilvános WC is, amit itt a Natura2000 hálózat részeként kijelölt RSD partján semmiképpen nem tartunk elfogadhatónak. Tekintettel arra, hogy több szakaszon jó természetességű vízparti fás- és lágyszárú növényzet, nádas-sásos élőhelyfoltok lelhetők fel, a vízparti teleksáv burkolatlanul hagyása, zöldfelületként való fennmaradása kiemelt fontosságú, ezért itt a minimális zöldfelületi arányt 95%-ban javasoljuk meghatározni. Újabb horgászstégek, horgászhelyek kialakítását csak abban az esetben tartanánk itt elfogadhatónak, ha az a magánhasználatú víziállások, horgászhelyek helyett csak közösségi használatú létesítmények elhelyezését tenné lehetővé, melyek között legalább 150 méter távolság tartandó. Mindezen észrevételeinket a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 16. § (5) bekezdésében foglaltak támasztják alá.

A csatolt dokumentáció szerinti tartalommal a településrendezési eszközök módosításának jóváhagyásával szemben a fenti észrevételünk figyelembe vétele, tervbe való beépítése esetén táj- és természetvédelmi szempontból nem emelünk kifogást.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 43.§ (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott településrendezési eszközök egy digitális példányát Igazgatóságunknak ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni, vagy a dokumentáció elérhetőségéről értesíteni szíveskedjenek!

Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 38. § (4) a) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk meg.

Budapest, 2018. szeptember 28.

Üdvözlettel:

Füri András
igazgató megbízásából

dr. Kézdy Pál
szakmai igazgatóhelyettes

Kapják: Címzett ('HKP' - DKOH)
PMKH ÉJH KTF ('HKP' – KDVKTVF) - tájékoztatásul
Iráttár



FŐVÁROSI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
KATASZTRÓFAVÉDELMI HATÓSÁGI OSZTÁLY

Tárgy: Dunavarsányi város hatályos
Településszerkezeti Tervének és Építési
Szabályzatának módosítása a város
közigazgatási területének több pontján –
szakvélemény
Ügyiratszámuk: DV/393-56/2018.
Hív. számunk: FKI-KHO: 6610/2018
Ügyintéző: Rácz Anna Mária
Vesztegom Anna
Tóth Krisztián
Telefón: +36(1) 459-2476

2018 OKT 03.

Dunavarsány Város Önkormányzatának Polgármestere

Dunavarsány

Kossuth Lajos utca 18.
2336

Tisztelt Polgármester asszony!

Dunavarsány Város hatályos Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosításával kapcsolatban a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi tájékoztatást adja:

Az FKI-KHO a véleményezési eljárásban továbbra is részt kíván venni.
A település hatályos településrendezési eszközeinek módosítási tervében az alábbiak figyelembe vétele szükséges.

- Új bánya művelési ágú területek kijelöléséhez az FKI-KHO mint elsőfokú területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság a felszín alatti vizek védelme érdekében nem járul hozzá.
- A bányatavakkal érintett területeken tilos minden olyan vízhasználat gyakorlása, mely a felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetésével jár.
- A bányatavakkal érintett területeken tilos a partszegély olyan alakítása, amely valamilyen mesterséges partvonalat eredményezne (pl. betonnal, térkövel, zúzalékkal való kitöltés, szegélyalakítás).
- Bányatavak környezetében sem ipari, sem állattartó, sem mezőgazdasági művelési tevékenység nem folytatható.
- Bányatavakba csapadékvíz nem vezethető. A tavak közvetlen közelében csak gyalogos közlekedés engedhető meg, gépjárművek használata és parkolása tilos.
- Bányatavak közelében csak zárt szennyvízgyűjtés valósítható meg.
- A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet]

Ügyfélfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:
Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

2 § (3) bekezdés c) pontja szerint a tavak körül 3 méter széles parti sávot kell biztosítani a fenntartási munkák ellátásának szükségessége céljából.

- A tavak vízkészleteinek és a környező területek egyéb célú hasznosításait (építmények építése, fürdőhely kialakítása, vízkivétel) külön eljárásban kell engedélyeztetni a hatáskörrel rendelkező hatóságnál, ill. szakhatósági állásfoglalást kell beszerezni a vízügyi hatóságtól.
- A Ráckevei (Soroksári) - Duna parti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban a mederfenntartási munkákat akadályozó állapot nem tartható fenn. A parti sávot 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet szabályozza.
- A 35100/2550-1/2016. számú (FKI-KHO: 272-1/2016.) határozattal kijelölt, a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. (2360 Gyál, Körösi út 190.) üzemeltetésében álló Dunavarsány települési vízbázis által érintett területeken be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] vonatkozó előírásait és korlátozásait.

Új bányászati terület kijelöléséhez FKI-KHO a felszín alatti vizek védelme érdekében az alábbiak alapján nem járul hozzá:

A településrendezési tervvel érintett területek a *Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozat szerint az *sp.1.1+2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész porózus víztest* területére esnek. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés során meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
 - b) megelőzze a környezetszennyezést;
 - c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkezelés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény [a továbbiakban: Vgt.] 29. § (1) bekezdése alapján:

(1) Vízjogi engedélyt a hatóság az előírt feltételek megléte esetén csak abban az esetben adhat ki, ha a vízellátási művek, a vízimunka, illetve a vízhasználat:

- a) nem veszélyeztet a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket;

b) megfelel a vízimunkára, a vízelétesítmények, víziközművek megvalósítására, átépítésére és megszüntetésére, valamint üzemeltetésére és a vízhasználatok gyakorlására kiadott vizgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, vízminőség, felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak,

c) megfelel a külön jogszabályban foglalt előírásoknak.

Továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § szerint:

„4. § (1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

a) azok állapota ne romoljon;

b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon

(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapot határozza meg.

továbbá a 8. és 9. § alapján:

8. § A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység

b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(5) A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken:

b) akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg elítárolása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése.”

Egy esetleges új bányanyitás hatására bekövetkező felszín alatti vízben előidézett depressziós hatások még ideiglenesen sem alakulhatnak ki tekintettel a víztest gyenge mennyiségi állapotára. Egy bányanyitás során a fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé lennének védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben. Új tevékenység végzésével járó nyílt vízfelület kialakulása tárgyi terület környezetében már meglévő bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva tovább növelné a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait. A térségben található talajvízszint ingadozást elsősorban a természetes viszonyok (csapadékosság) határozzák meg, ellenben a humán beavatkozások módosító tényezőként hozzáadódnak. Tekintve azt, hogy a felszín alatti vízviszonyok alakulásáért felelős természetes viszonyok

szabályozhatatlanok, a vízviszonyok alakulásában nagy szerepet játszó humán beavatkozások hatásait kell ellenőrzés alá vonni, annak nagymértékű megnövekedése miatt.

Mindezek alapján – a víztest gyenge mennyiségi és kémiai állapota; a felszín alatti vízkészletre gyakorolt negatív hatások, azok összeadódása; a nyílt vízfelületek sérülékenysége – új bányászati tevékenységek nem teljesítenék a Kvt.-ben, a Vgt.-ben és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben megfogalmazott vonatkozó alapvető célkitűzéseket és rendelkezéseket, ezért a településrendezési terv ilyen célú módosításához (új bányaterület kijelölése Dokumentáció szerinti T7 jelű területen) nem járulok hozzá.

A településrendezési terv egyéb irányú módosításához hozzájárulok a rendelkező részben meghatározott előírások betartása mellett.

Előírásaimat a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

Kérem FKI-KHO tájékoztatásnak szíves tudomásul vételét.

Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Varga Ferenc t. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából

dr. Blahó Tamás t. alezredes
szolgálatvezető

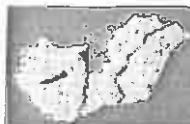
Terjedelem: 4 oldal
Továbbítva: elektronikus levélben (biztonságos kézbesítési szolgáltatás útján) HK
Kapják: 1. Dunavarsány Város Önkormányzatának Polgármestere (2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 18.)

Cím: 1081 Budapest, Dologház utca 1. 1443 Bp. Pf.: 154

Telefon: +36(1) 459-2476

E-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu





H-1088 Budapest, Rákóczi út 41.

Levélcím: 1428. Budapest, Pf.: 33.

Ügyfélfogadási idő: H, SZ: 9⁰⁰-14⁰⁰, P: 9⁰⁰-13⁰⁰

Web: www.kdvvizig.hu; E-mail: titkarsag@kdvvizig.hu

Tel.: (1) 477-3500 * Fax.: (1) 477-3519

MÁK: 10032000-01712010-00000000

Iktatószám: 01759-0014/2018
Előadó: Cebula Tímea

Iktatószám Önöknél: DV/393-56/2018
Előadó Önöknél: Kertész Beáta

Gergőné Varga Tünde részére
polgármester

Tárgy: Dunavarsány város hatályos TSZT és
ÉSZ módosítása a város közigazgatási
területének több pontján - 2018, a TRK. 38.§
szerinti véleményezési dokumentáció
megküldése - válasz

Dunavarsány Város Polgármestere
2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos u. 18.
titkarsag@dunavarsany.hu

Tisztelt Polgármester Asszony!

Tárgyi témában érkezett levelével kapcsolatban tájékoztatjuk, hogy a korábban, a 01759-0007/2018. számon adott előzetes véleményünket fenntartjuk, kérjük az ott leírtakat továbbra is figyelembe venni. A véleményezésre küldött dokumentációval kapcsolatban az alábbi észrevételeket tesszük:

A T9 jelű módosításra vonatkozóan:

A benyújtott dokumentáció alapján a hatályos terveken az RSD partján, szinte a település teljes hosszában kiszolgáló út jelölt. Ez a kiszolgáló út azonban a valóságban nem létezik, mert a parti házak tulajdonosai a területét elkerítették, beépítették, vagy adott esetben a vízfelület széle sem ott fut, ahol azt a tervek jelölik. A valós közterületi kialakítás talán majd távlatban valósulhat meg, de addig is az Önkormányzat az érintett terület átsorolását kezdeményezte a vízfelületek parti sávját jelölő beépítésre nem szánt különleges területbe (Kbn-re).

A tervezett módosítás érinti a Ráckevei (Soroksári)-Duna 83/2014. (III. 14.) **Kormányrendeletben** előírt 6 méteres fenntartói sávját. A jogszabályban előírt fenntartói sáv a vízellátási szakfeladatok (mérések, vizsgálatok, szemlék, ellenőrzések), fenntartási, helyreállítási, valamint védekezési (pl. vízminőségi kárelhárítás) munkák esetenkénti vagy rendszeres ellátására szolgál, ezért rajta kerítés, fal, épület vagy bármilyen a fent említett szakfeladatok ellátását nehezítő vagy ellehetetlenítő objektum nem létesíthető, egyéb beavatkozás kizárólag a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság előzetesen megkért hozzájárulásával végezhető. A vízfelületet, illetve a parti sávot érintően bármilyen létesítmény tervezési folyamata során Igazgatóságunk szakvéleményét, illetve vagyongazdálkodási hozzájárulását előzetesen meg kell kérni.

Az SZ1., SZ2., SZ3., SZ5., SZ7., T1., T2. és T8c jelű módosításokra vonatkozóan:

A véleményezésre megküldött „*Dunavarsány város hatályos településszerkezeti tervének és építési szabályzatának módosítása a város közigazgatási területének több pontján – 2018*” című dokumentáció alapján az SZ1., SZ2., SZ3., SZ5., SZ7., T1., T2. jelzésű módosítással érintett területek a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. által üzemeltetett Dunavarsány települési vízbázis FKI-KHO: 272-1/2016. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai „B”, míg a T8c jelzésű terület a külső, hidrogeológiai „A” és „B” védőidomának felszíni vetületén található. Ebből az okból kifolyólag a tervezett módosítások során fokozott figyelemmel kell eljárni, valamint a fenti kijelölt határozat és „*a vízbázisok, a távlati vízbázisok valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről*” szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait be kell tartani. Továbbá a rendezési terv módosítások során javasoljuk a vízbázis üzemeltetőjével és a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályával való egyeztetést.

A T2 jelű módosításra vonatkozóan:

Tárgyi terület fejlesztései kapcsán a felmerülő közműigények kielégítését célszerűnek tartjuk a meglévő közműhálózatok (víz-, és szennyvízre vonatkozóan egyaránt) - és csatlakozási pontjaihoz kapcsolódva megoldani.

Az eljárásban továbbra is részt kívánunk venni.

Budapest, 2018. szeptember 20.

Üdvözlettel:



Szilágyi Attila
igazgató



PEST MEGYEI
KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: Dunavarsány hatályos
Településszerkezeti Tervének és Építési
Szabályzatának módosítása - véleményezési
szakasz -
Ügyintéző: Barnai Máté t. törm.
Telefon: 06-20-8200-584
e-mail: pest.mki@katved.gov.hu

Gergőné Varga Tünde
polgármester

Dunavarsány Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala

Dunavarsány

Kossuth Lajos utca 18.
2336

Tisztelt Polgármester Asszony!

Értesítem, hogy Dunavarsány hatályos Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosításával kapcsolatban küldött levelét megkaptam, a csatolt dokumentáció áttanulmányozását követően az alábbiakról tájékoztatom.

Dunavarsány Város településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának módosításáról, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 24. § (1) bekezdése, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a szerint az alábbi véleményt adom:

tűz- és polgári védelmi, valamint iparbiztonsági szempontból kifogást nem emelek.

Tájékoztatom továbbá, hogy a véleményezési eljárás további szakaszában is részt kívánunk venni.

Kelt: Budapest, *elektronikus bélyegző szerint*

Tisztelettel:

Branyiczky Márk t. ezredes
tűzoltósági tanácsos
igazgató
nevében és megbízásából:

Oláh László t. százados
mb. hatósági osztályvezető

Egy példány: 1 old.
Kapja: 1. sz. pld.: Irattár
címezett: HIVATALI KAPU elektronikusan

Cím: 1149 Budapest, Mogyoródi út 43. 1903 Bp. Pf.: 314
Telefon: +36(1) 469-4105 Fax: +36(1) 469-4353
E-mail: pest.mki@katved.gov.hu



PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

2018. szeptember 3.
393-59/2018
Hertész Beáta 8338

Ügyiratszám: PE-06/OR/935-4/2018.
Ügyintéző: Okrutay Miklós
Telefon: 06-1/485-6969

Tárgy: Dunavarsány Város településrendezési
eszközök módosítása – állásfoglalás
Hív. szám: DV/393-56/2018

Gergőné Varga Tünde részére
polgármester

Dunavarsány Város Önkormányzatának Polgármestere

Dunavarsány
Kossuth Lajos utca 18.
2336

Tisztelt Polgármester Asszony!

Köszönettel kézhez vettem Dunavarsány Város településrendezési eszközeinek több részterületre vonatkozó módosításának véleményezési dokumentációját.

A dokumentációk áttanulmányozása során megállapítottam, hogy összhangban a 2018. május 2-án kelt, PE-06/OR/935-2/2018 ügyiratszámom kiadott előzetes tájékoztatásunkban foglaltakkal, a változtatási szándékkal érintett területek vonatkozásában megfelelő módon tisztázásra kerültek a régészeti védelemmel kapcsolatos körülmények, valamint ezeknek a későbbi beruházási szándékokkal kapcsolatos következményei. Emellett a helyi építészeti értékvédelemmel összefüggő figyelemfelhívások is bekerültek a dokumentáció egyes fejezeteibe.

Míndezeket figyelembe véve a településrendezési eszközök módosítását támogatjuk, és kérjük, hogy a dokumentumok jóváhagyását követően annak ügy példányát is szíveskedjenek CD-n megküldeni.

Budapest, 2018. szeptember 3.

Tisztelettel:

d

dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető

nevében és megbízásából:





PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Tárgy: Dunavarsány Településszerkezeti és Szabályozási
Terv, valamint Helyi Építési Szabályzat módosítás
véleményezése

Ügyiratszám:10.136-2/2018.
Hiv. szám: DV/393-56/2018.
Ügyintéző: Fülöpp Éva
Telefon: (06 1) 269 4550
Melléklet: -

Gergőné Varga Tünde polgármester asszonynak
Dunavarsány Város Önkormányzata
Dunavarsány
Kossuth Lajos u. 18.
2336

Tisztelt Polgármester Asszony!

Tárgyi ügyben tett megkeresésére a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló **314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet**, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban: **Étv.**), valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló **253/1997.(XII. 20.) Korm. sz. rendelet** (a továbbiakban: **OTÉK**) vonatkozó rendelkezései alapján biztosított jogkörömben az alábbi véleményt adom:

Dunavarsány Város a megküldött dokumentáció alapján a jelen tervmódosítás során az alábbi termőföldterületek övezeti átsorolását tervezi:

t4-es számmal jelölt, kereskedelmi-szolgáltató gazdasági övezetbe sorolni kívánt a 086/55 hrsz-ú, megközelítően 1,8 ha nagyságú, átlagosnál gyengébb minőségű termőföldterület. Tekintettel arra, hogy a település belterületén jelentős mennyiségű beépítetlen ingatlan található és hivatkozva a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 6/B § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltakra, az övezeti átsoroláshoz továbbra sincs lehetőségem hozzájárulni.

T7-es számmal jelölt, különleges bányá övezetbe sorolni kívánt a 016/218 hrsz-ú, megközelítően 16,6 ha nagyságú, átlagosnál gyengébb minőségű termőföldterület. Tekintettel az érintett termőföld átlagosnál gyengébb minőségére, valamint arra, hogy egy már meglévő bányá közvetlen szomszédságában található, melynek bővítésére - ha arra sor kerül – ezen ingatlannal van lehetőség, az övezeti átsorolás ellen kifogást nem emelek.

SZ4-es számmal jelölt útszabályozás a 039/3 hrsz-ú, megközelítően 0,8 ha nagyságú, átlagosnál gyengébb minőségű termőföldterületet érinti. Tekintettel arra, hogy a módosításra a már természetben kialakult állapottal való összhang megteremtése miatt kerül sor, az ellen kifogást nem emelek.

A tervben szereplő további területek külterületi mezőgazdasági hasznosítás alatt álló termőföldterületet nem érintenek, így övezeti átsorolásukkal kapcsolatban hatásköröm hiányában nyilatkozni nincs lehetőségem.

Dunavarsány Város területe összesen 2252,49 hektár, amelynek 47,4 %-a termőterület. Ebből a mezőgazdaságilag hasznosított terület **812,62 hektár** (ez a teljes terület 36,1 %-a). Az alábbi táblázat a település viszonylatában meglévő átlagosnál jobb minőségű termőföldterületek művelési ágát, minőségi osztályát és területnagyságát mutatja az adott művelési ágban átlagos aranykorona érték megjelölésével.

Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály
Földügyi és Földmérési Osztály
1135 Budapest, Lehel utca 43-47.

Telefon: (06 1) 269 4550 Fax: (06 1) 269 4564

E-mail: foldhivatali.foosztaly@pest.gov.hu Web: www.pest.foldhivatal.hu, <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Az ügyfélfogadás időpontja:
szerda: 8.00-16.30

Művelési ág	Minőségi osztály	AK érték	Területnagyság (ha)	Átlagos AK érték
kert	6	20,90	1,6263	19,39
szántó	2	31,30	87,2491	17,75
	3	23,50	223,7597	
szőlő	3	41,70	0,2564	27,29
gyep (legelő)	2	11,50	2,9879	3,35
	3	7,60	12,6151	
	4	6,30	0,0840	
	5	3,50	23,2420	

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfv.) tartalmazza a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvényből kiemelt, a termőföld hasznosításával, a földvédelemmel, a talaj védelmével, és a gyümölcsültetvény telepítésének engedélyezésével, nyilvántartásával kapcsolatos új rendelkezéseket.

Felhívom figyelmét, hogy a hivatkozott törvény rendelkezései **szigorúan védik az átlagosnál jobb minőségű termőföldterületeket**, melyek igénybevételére kizárólag időlegesen, valamint helyhez kötött beruházás esetén kerülhet sor. Helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni a meglévő létesítmények bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, valamint a bányauzemet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt.

Kérem, hogy tervezésük során **legyenek figyelemmel a termőföld védelméről szóló törvény átlagosnál jobb minőségű termőföldterületekre vonatkozó rendelkezéseire**, hiszen a későbbi más célú hasznosítás engedélyezésére irányuló kérelem földhivatali elbírálása során az illetékes járási földhivatal is – széleskörű mérlegelési jogköre mellett – e törvényi előírások alapján fog dönteni az engedély megadásáról, vagy megtagadásáról. Az említett széleskörű mérlegelés egyik szempontja a termőföld mennyiségi védelme tekintetében az is, hogy a település belterületén található-e az adott cél megvalósítására alkalmas, azonban még fel nem használt terület. Ezzel kapcsolatban tájékoztatom, hogy **Dunavarsány Város belterületén 1177 darab ingatlan szerepel az ingatlan-nyilvántartásban beépítetlen területként, melyek összterülete 185,9024 ha. E tény figyelembevételével újabb termőföldterületek tényleges igénybevétele különösen lakóterület kialakítása céljából termőföldvédelmi szempontból nem támogatható.**

A Tájékoztatóban részletezett jogszabályi előírásokból fontosnak tartom kiemelni a **földvédelmi eljárásra, valamint az Önkormányzatokra vonatkozó előírásokat.**

A Tfv. 2013. november 1-ével hatályba lépett módosítása **külön jogszabályi rendelkezéseket tartalmaz a településrendezési tervek véleményezési eljárására vonatkozólag.** Ennek megfelelően a földhivatalnak, mint véleményező hatóságnak véleményével érvényt kell szerezni annak, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A vélemény kiadása során figyelemmel kell lenni továbbá arra is, hogy az egyeztetési eljárás részét képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti terület-felhasználás ne akadályozza. Az egyeztetési eljárás során a földhivatalnak **kifogást kell emelnie az övezeti átsorolás ellen** abban az esetben, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, terület-felhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb, vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet. Kifogást kell emelni továbbá abban az esetben is, ha az övezeti besorolásnak megfelelő terület-felhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.

A **földvédelmi eljárás** a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával, valamint a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésével kapcsolatos hatósági eljárás, melynek alkalmával a földhivatal minden esetben helyszíni szemlét tart.

Földvédelmi eljárásnak minősül a termőföld időleges és végleges más célú hasznosításának, a belterületbe vonásának engedélyezése, valamint az engedély nélkül más célra hasznosított termőföldterületekre vonatkozó hatósági eljárás, melynek során a földhivatal az e törvény által megszabott követelmények alapján kérelemre dönt a más célú hasznosítás továbbfolytatásának engedélyezéséről, vagy az eredeti állapot helyreállításának elrendeléséről. A fent felsorolt kérelemre induló eljárásokért a kérelmezőnek a földvédelmi hatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértékéről és a díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 30/2015. (VI. 05.) FM rendelet alapján igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetnie. A hivatalból indult eljárásnál (engedély nélküli más célú hasznosítás) a földhivatal egyéb eljárási költséget számít fel.

Az **Önkormányzatok** vonatkozásában a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény az alábbi rendelkezéseket hozta: Külterületi termőföld belterületbe vonása iránti kérelmet **kizárólag** az Önkormányzatok terjeszthetnek elő. A kérelem megalapozottságát az alább részletezett módon **igazolnia kell**. A kérelem elbírálásánál **elutasítási ok lehet**, ha a kérelemmel érintett termőföldterület **nem szomszédos a belterülettel**, valamint, ha a földrészlet(ek) **átlagosnál jobb minőségűek** és a **belterülettel átlagosnál gyengébb területek is határosak**. Mindezen túl a belterületbe vonási kérelmet **el kell utasítani**, ha az nem olyan földrészletekre vonatkozik, amelyeket az önkormányzat a településszerkezeti tervben meghatározott célra 4 éven belül ténylegesen felhasználni tervez.

Budapest, 2018. augusztus 28.

Üdvözlettel:

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Alvári Andrea
osztályvezető

Tájékoztatásul kapja:

Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztálya



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: PE-06/ERDŐ/4293-4/2018. Tárgy: Dunavarsány TRE részleges módosítása.
Ügyintéző: Hunya László Hiv. szám: DV/393-56/2018. (Kertész Beáta)
Telefon: +36 28 532-323 vagy +36 28 532-308 Melléklet: -

Ügyintézőink kizárólag a láblécben feltüntetett hétfői ügyfélfogadási időben érhetők el!

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Dunavarsány Város Önkormányzat Polgármestere

2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos u. 18.

Köszönettel megkaptam hivatkozott számú levelét, amelyben a TRK. 38. §-ára hivatkozva az erdészeti hatóságtól véleményt kért. Mellékelten megküldte hozzá CD adathordozón az Urbanitás Kft. által 2018. augusztusban készített „Dunavarsány Város hatályos településrendezési eszközeinek részleges módosítása” elnevezésű véleményezési dokumentációt.

Az előzetes véleményezés során PE-06/ERDŐ/4293-2/2018. számú ügyiratomban nyilatkoztam. Kértem, hogy erdőt érintő igénybevételeket ne, vagy csak közérdekből és valóban kivételesen indokolt esetben tervezzenek. Ezért kérem azt is, hogy lehetőség szerint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó részeket mindig erdő övezeti besorolásban szerepeltessék. Akkor úgy nyilatkoztam, hogy a Dunavarsány 26 F, 24, A, B, C és E erdőrészek (amelyek nincsenek jelenleg erdő övezetben) erdőként történő megmaradásához az erdészeti hatóság ragaszkodik, álláspontom pedig nem változott.

A fentiekből is következően az ezzel kapcsolatos további eljárásban részt kívánok venni.

A jelen eljárás hatósági hatáskörünkbe tartozó szakkérdéseiben kialakított állásfoglalásunkat az Evt. 1. §-a, 4. §-a, 6. § (1) bekezdése, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló, többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény 9. § (2) és (3) bekezdései figyelembevételével adtuk meg.

Gödöllő, 2018. szeptember 25.

Dr Szabó Zsolt
járásai hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Kapják:

1. Címzett
2. Hunya László erdőfelügyelő
3. Irattár

Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály

2100 Gödöllő, Koltán Sándor u. 1. Levelezési cím: 2101 Gödöllő. Pf.:431.

Telefon: 28/532-301; Fax: 28/532-302;

e-mail: erdeszeti.hatosag@pest.gov.hu,

<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>; szakmai nyomtatványok: <http://portal.nebih.gov.hu>

Az ügyfélfogadás időpontja: hétfő 9⁰⁰ - 14⁰⁰ Tel: 28/532-308



2018 AUG 31

**HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY**

1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.
Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945
e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu, web: <http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu>

Nyt. szám: 10090-2/2018/h
Hiv. szám: DV/393-56/2018

1. számú példány
2018 AUG 31

Dunavarsány Város Polgármesteri Hivatala

393-58

Kertész b. b.

2336 Dunavarsány

Kossuth u. 18.

Tárgy: Dunavarsány város hatályos Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának módosítása

Tisztelt Cím!

Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltattam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.

Nyilatkozom, hogy a további véleményezési eljárásban részt kívánok venni, a véleményezési dokumentációra elektronikus formában tartok igényt.

Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14. b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.


Budapest, 2018. augusztus 24.



Tisztelettel:

Dr. Benkő Tibor

Magyarország honvédelmi minisztere
nevében és megbízásából


Tölgyesi József ezredes
honvédelmi hatósági osztályvezető

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

Ügyintéző (tel/fax): Hajdú-Feind Lia tanácsos (tel.: +36 (1) 474-1111/27-173; HM 022-27-173; fax: +36 (1) 237-5557)

Kapják:

1. sz. pld.: Címzett

2. sz. pld.: Irattár



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

2018 OKT 03.

393-71/2018

Kertész Beáta

Ügyiratszám: PE/V/1020-4/2018
Ügyintéző: Kovácsné Szatmári Tünde
Telefon: (06 1) 373 1812

Tárgy: Szakvélemény, Dunavarsány város
hatályos Településszerkezeti Tervének
és Építési Szabályzatának módosítása
a város közigazgatási területének több
pontján - 2018

Ügyiratszámuk: DV/393-56/2018

Ügyintézőjük: Kertész Beáta

Dunavarsány Város Önkormányzatának Polgármestere

2336 Dunavarsány
Kossuth Lajos u. 18.

Dunavarsány Város Önkormányzatának Polgármestere megküldte a tárgyi felkérést a Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztályának (a továbbiakban: Bányafelügyelet) vélemény kérése céljából. A Bányafelügyelet, mint bányászati és földtani hatáskörben területileg illetékes első fokú szakhatóság kiadja az alábbi szakvéleményt:

A tárgyi módosítások ellen nem emel kifogást. Továbbra is részt kíván venni a véleményezési eljárásban.

A T7 számú tervezési területre vonatkozó módosítás érinti a Bányafelügyelet hatáskörét. A „Bugyi IX. – homok, kavics” védnevű bányatelek területén új beépítésre nem szánt különleges bányaterület kerül kijelölésre a jelenlegi besorolás szerinti mezőgazdasági területen. A módosítás kezdeményezője a bányavállalkozó: Méhes Kft.

A Bányafelügyelet szakvéleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 22. pontjában és az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva adja ki.

A Bányafelügyelet illetékességi területéről a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. melléklete rendelkezik.

Budapest, 2018. október 1.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából.

Pályi György
bányakapitány

Bányafelügyeleti Főosztály
1145 Budapest, Columbus u. 17-23.
Telefon: (06-1) 373-1800 Fax: (06-1) 373-1810
E-mail: banyafelugyelet@pest.gov.hu
Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Építményengedélyezési Osztály

Iktatószám: EE/21729-2/2018
Tárgy: Dunavarsány településrendezési eszközeinek részleges módosítása
Ügyintéző: dr. Papp Zoltán
Tel.: 468-0604
E-mail: papp.zoltan@nmhh.hu
Hiv. szám: DV/393-56/2018

Tisztelt Gergőné Varga Tünde Polgármester Asszony!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: **Hatóság**) Dunavarsány településrendezési eszközeinek részleges módosítása részünkre megküldött anyagot megvizsgálta.

A terület gazdasági és idegenforgalmi fejlődéséhez elengedhetetlen hírközlési ellátás fejlesztése. Az EU 2020 Stratégiában foglalt és a Magyar Kormány által a szélessávú lefedettséggel kapcsolatban kitűzött 2018. évi célok teljesítéséhez szükséges a vezetékes és vezeték nélküli hírközlési hálózatok fejlesztése.

A Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a „Digitális Nemzet Fejlesztési Program” második ütemében Közép-Magyarországon is elkezdődhetnek a szükséges fejlesztések.

A hírközlési szolgáltatók elkötelezettek a "Digitális Jólét Program" mellett, így jelentős hálózat fejlesztéseket hajtanak végre egyaránt vezetékes és vezeték nélküli hálózatán az elkövetkezendő 2 év során. E fejlesztések közt saját és állami finanszírozású optikai hálózat fejlesztési projektek is futnak, és ezen projektek, több tízezer háztartást érintenek.

A megvizsgált településrendezési eszközök elfogadása ellen a Hatóság **kifogást nem emel.**

Fenti véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján lefolytatott egyeztetés során adta a Hatóság.

Budapest, 2018. október 1.



Rajnai Judit
dr. Rajnai Judit
osztályvezető

2019 SZÉPT 21

393-63/2018



Országos Atomenergia Hivatal

1539 Budapest 114, Pf. 676

Telefon: (1) 436-4801

Telefax: (1) 436-4804

E-mail: haea@haea.gov.hu

Venteix Beáta

8f22

OAH-2018-00057-0586/2018 (AL)

Gergőné Varga Tünde
polgármester
DUNAVARSÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos utca 18.

Ügyintézőnk: Gál Emese,
Németh Imre
Ügyintézőjük: Kertész Beáta
Számuk: DV/393-56-2018

Tárgy: Dunavarsány módosított településrendezési tervének és helyi építési szabályzatának véleményezése

Tisztelt Polgármester Asszony!

Az Országos Atomenergia Hivatalnál (OAH) 2018. augusztus 24-én érkezett, fenti számú levelével tájékoztatást adott részünkre Dunavarsány Településszerkezeti Tervének és Építési Szabályzatának több területet érintő módosításáról szóló véleményezési dokumentáció elkészültéről; és kérte a tervezettel kapcsolatban jogszabályon alapuló állásfoglalásunk megadását.

Az OAH alapvető és más további feladatkörét az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (Atv.) 17. §-a, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII.11.) Korm. rendelet, valamint további jogszabályok határozzák meg.

A tárggyal összefüggő OAH véleményezési jogköréről a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: *EljR.*), illetve annak 9. melléklete rendelkezik.

A jogszabályban foglalt kötelezettségeinknek megfelelően a módosítás tervdokumentációját, annak alátámasztó és jóváhagyandó munkarészeit az OAH áttekintette. Az *EljR.* felhatalmazása alapján, megkeresésére válaszolva, az alábbi tájékoztatást adom:

A tervezési terület figyelembe veendő közelségében, az OAH hatáskörébe tartozó létesítményként az MTA Energiatudományi Kutatóközpont kutatóreaktora, és a Budapesti Műszaki Egyetem oktatóreaktora üzemel.



Tájékoztatom ugyanakkor, hogy Dunavarsány jelen településrendezési módosításai az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH hatás- és feladatköreit nem érinti.

Felhívom figyelmét, hogy a reaktorok 30 km-es körzete felügyelt terület, amelyen az egyes feladatokat a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet előírásai szabályozzák.

Az elfogadott településrendezési eszközökről az *EljR.* 43. § (2) bekezdésének megfelelően kérünk tájékoztatást!

Budapest, 2018. szeptember 21.

Üdvözlettel:

Mészáros István
főosztályvezető

Kapják:

1. DUNAVARSÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
2. Irattár



PEST MEGYEI FŐÉPÍTÉSZ

1052 BUDAPEST, VÁROSHÁZ U. 7. – TEL: 06 1 233-6861 – FAX: 06 1 233-6884 – MOBIL: 06-20-9369-607
PANYIZ@PESTMEGYE.HU

Gergőné Varga Tünde
polgármester asszony részére

Ikt. szám: 73-7/2018
Hív. szám: DV/393-56/2018

Dunavarsány Város Önkormányzat

Ügyintéző: Szabóné Pányi Zsuzsanna főépítész
Tel: 06-1-233-68-61, Fax: 06-1-233-68-90
Mobil: 06-20-9369-607
Email: panyiz@pestmegye.hu

2336 Dunavarsány
Kossuth Lajos u. 18.

Tárgy: Dunavarsány város településrendezési eszközeinek módosítására vonatkozó 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 38. § (3) bekezdés szerinti vélemény

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dunavarsány város településrendezési eszközeinek módosításáról tájékoztató, hivatkozott számú, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban Településrendezési kódex) 37. § (2) bekezdés c) pontja szerinti levelét köszönettel megkaptam. A területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 11. § (1) bekezdés h) pontjának, valamint a főépítészeti tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rend. 9. § (1) bekezdés d) pontjának megfelelően fogalmazom meg véleményem.

A megküldött dokumentációval kapcsolatban felhívom a figyelmét az alábbiakra:

- A Megalapozó vizsgálatok 14. és 18. oldalán szereplő térkép-kivágatok az OTrT és a BATrT övezeti tervlapjainak részletei, amelyek már az OTrT előírásai alapján nem relevánsak. A törvény 12/A. § (1) bekezdése szerint „A kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési eszközök készítése során a 12. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt térségi övezetek által érintett területeket az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatos állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről szóló kormányrendelet szerint, az abban meghatározott államigazgatási szervek előzetes adatszolgáltatása figyelembevételével kell lehatárolni”. **A dokumentum nem ír az államigazgatási szervektől megkért adatszolgáltatásokról, és az azok alapján figyelembe vett övezeti lehatárolásokról, amelyek pótlása szükséges.**
- Szintén nem ismerteti az alátámasztó munkarész a 13. oldalon található táblázatban szereplő, egyes módosításokkal érintett műszaki infrastruktúra-hálózatokra vonatkozó előírások betartásának módját.
- A 16. oldalon található BATrT térkép-kivágaton, és a fentieknek megfelelően elkészíthető, a térségi övezeteket bemutató térképeken az egyes területfelhasználás-változással járó módosításokat jó lenne körülhatárolni, és nem csak a számozását feltüntetni, mert így az érintettség nem igazán állapítható meg. A Szabályozási terv módosítására vonatkozó javaslatok e tekintetben nem relevánsak.


- A „7.1. Az OTrT és BATrT előírásainak való megfelelés” című fejezetben, a dokumentáció 92. oldalától kezdődően célszerű volna az egyes térségi övezetek, illetve területfelhasználási kategóriák elemzését címekkel ellátni a jobb átláthatóság érdekében.
- **A megfelelés igazolásából hiányzik a települési térség növekményére vonatkozó számítás a 2 %-os bővíthetőségnek való megfelelés igazolásával, valamint a vízgazdálkodási térségre vonatkozó eltérés számítása, azaz a térség 85%-ának megfelelő terület vízgazdálkodási területként történő felhasználásának igazolása.**
- Szintén nem tér ki az anyag az Országos Erdőállomány Adattár szerint erdőterületre, valamint a szőlő- és gyümölcskataszterre vonatkozó OTrT előírások betartásának igazolására.

Fentiek ellenére a TSZT leírásban „Az BATrT 1/3. számú mellékletének való megfelelés” című fejezetben szereplő táblázatból úgy tűnik, a jogszabályi előírások betartása biztosított a tervezett módosítások során.

A véleményezésre megküldött egyeztetési dokumentáció alapján a jelenlegi módosítás az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT), valamint a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervének (BATrT) előírásaival nem ellentétes, ezért a képviselő-testületi jóváhagyást nem ellenzem, de kérem, hogy a végső szakmai véleményezésre megküldendő dokumentációban a leírt hiányosságokat pótolják.

Kérem fentiek szíves figyelembe vételét!

Budapest, 2018. szeptember 24.

Üdözlettel:

 Szabóné Pányi Zsuzsanna



Magyar Közút Nonprofit
Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Pest Megyei Igazgatóság
1183 Budapest, Gyömrői út 93-95., 1675 Budapest, Pf.: 250.
■ Telefon: +36 (1) 819-9042. Fax: +36 (1) 336-8379
■ Web: www.kozut.hu, E-mail: info@pest.kozut.hu

2018 OKT 03.

293-70/2018

kereslet

Dunavarsány Város Önkormányzata
Kossuth Lajos utca 18.
Gergőné Varga Tünde
polgármester

2336 Dunavarsány
Kossuth Lajos utca 18.

Iktatószám: PES-4004-2/2018
Tárgy: állásfoglalás, Dunavarsány
város TSZT, HÉSZ módosítás
- véleményezési szakasz
Hivatkozási szám: DV/393-56/2018
Ügyintéző: Kótabé Tamás

0007

Tisztelt Polgármester Asszony!

Hivatkozással tárgyi megkeresésükre, Dunavarsány város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatosan, az URBANITAS Tervező és Tanácsadó Kft által elkészített tervdokumentációt áttekintve az alábbi állásfoglalást adjuk:

A tervdokumentáció Alátámasztó munkarészének szakági részletezésében, az országos mellékutakra vonatkozó 5202 j. utat és a település belterületét érintő hiányzó kiépített kapcsolatra vonatkozóan amennyiben konkrét elképzelés van az úthálózat fejlesztésére vonatkozóan, akkor azt kérjük jobban kifejteni.

A települési utakra vonatkozó rész 1. pontját tekintve, kérjük azt térképlapon is megjeleníteni. A 2. pontra vonatkozóan megjegyezzük, hogy a Naprózsa lakópark megközelítésével kapcsolatos ügyben Igazgatóságunk PES-3944-2/2016 ikt. számon állásfoglalását adta. Az abban, illetve előzményeként hivatkozott PES-752-13/2015 ikt. számú levelünkben foglaltakkal kérjük kiegészíteni a lakópark közlekedési kapcsolatainak leírását.

A kerékpáros közlekedésre vonatkozóan, megjegyezzük, hogy bár az Eurovelo6 kerékpárút nyomvonala jogszabályi környezet által meghatározott, az 510 sz. főút és az 51104 j. út csomópontja jelenlegi állapotában, a rendelkezésünkre álló adatok alapján baleseti gócpontnak tekinthető. Ezt a későbbi tervezési feladatoknál figyelembe kell venni.

Az 51 sz. főút és a településközpont közötti kerékpáros kapcsolatra vonatkozóan jelezzük, hogy azt, a lakott területen kívüli szakaszokon önálló kerékpárút kialakításával tudjuk támogatni.

Egyes vonatkozó hatályos jogszabályok, műszaki alapidokumentumok jelen közútkezelői állásfoglalásunkban meg nem történt felsorolása nem mentesít azok betartása alól.

Kérjük, a fentiek szíves figyelembe vételét.

Budapest, 2018. szeptember 28.

Üdvözlettel

Magyar Közút Nonprofit Zrt.
Pest Megyei Igazgatóság
1183 Budapest, Gyömrői út 93-95.
3006

Millián Anna
megyei osztályvezető

Treffler Gyöngyi
megyei osztályvezető

Kapják:

1. Címzett – e-mailben is
2. PMKH-ÉJH – tájékoztatásul – e-mailben
3. MFKO, Hartmann Beatrix – tájékoztatásul - e-mailben
4. Irattár

Tisztelt Duvarvasári Önkormányzat!

Alulírott Kovács Péter nyilatkozom az Egres és a Gyútfő-
birtok utca között elhelyezkedő 781/1 és 781/2 jelű
terület rendezési tervéről, az önkormány. adataitól,
Nem tartom valószínűnek hogy a 6-8 tulajdonos
összehangolt tervezési és rendezési Terv kiírásában
önkéntesen szerezési és finanszírozási kéréseket
bocsát meg.

Az utca mellett minden tulajdonos ellenértékelési Terv
az anyagi hozzájárulásokról szól.

Vagyis az utca kialakítás nem kevés terhet előne
kellene megfinanszírozni az érintett tulajdonosoknak
nem tudni ki mennyi, milyen arányban.

Nem lehet tudni és elvárni hogy dűle a tulajdonosoktól
erre a célra befizetés irányma a későbbi megítélés
és nyertes területjében.

Fizeti nem támogatam az elképzelést.

Duvarvasári 2018. 10. 10
Győrfény (A) O mail.com

László Sándor
01-709419778



**DUNAVARSÁNY IPARI PARK
SZOLGÁLTATÓ KFT.**

H-1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49.
Telefon/fax: (+36-1) 461-2121, 461-2120
www.dunavarsanypark.com

Címzett: Gergőné Varga Tünde
polgármester
Dunavarsány Város Önkormányzata
2336 Dunavarsány, Kossuth L. u. 18.

Tárgy: Javaslát és kérelem Dunavarsány hatályos településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban

2018. SZEPTEMBER 13.	
393-61	ELŐÍRÁS
Kertész 6.8.	3541

Tisztelt Polgármester Asszony!

A településrendezési eszközök tárgyi módosítása során védőövezet kerül előírásra az egyeztetési anyagban 6. ponttal jelölt, rendezés alá vont területen. A védőövezet jelentősen érinti a Dunavarsány Ipari Park területét és ipari vízkivételi művét.

Fentiekre tekintettel kérem, hogy szervezzenek érdemi egyeztetést a védőövezetet előíró hatóság bevonásával a területre vonatkozó rendezés céljáról és várható hatásáról, különös tekintettel az Ipari Park tulajdonában álló területek használhatóságában bekövetkező változásokra.

Kelt: Dunavarsány, 2018. 09. 11.

Tisztelettel:

Pálffy Márton
ügyvezető
s.k.

Dunavarsány PMH - Műszak

Feladó: Dunavarsány PMH - Polgármester [polgarmester@dunavarsany.hu] 2018 OKT 16.
Küldve: 2018. október 15. 17:06
Címzett: 'Dunavarsány Műszaki osztály'
Tárgy: FW: Régészeti lelőhelyek
Melléletek: DIP_Régészet.pdf

393 - 79/2018

Kerékz Beáta

3906

From: Pál Gergő - Dunavarsány Ipari Park Kft. [mailto:palg@dunavarsanypark.com]
Sent: Monday, October 15, 2018 11:06 AM
To: polgarmester@dunavarsany.hu; foepitesz@dunavarsany.hu; jegyzo@dunavarsany.hu
Cc: 'Palfy Marton'
Subject: Régészeti lelőhelyek

Dunavarsány Város Polgármestere részére!

Tisztelt Polgármester Asszony!

Mellékelten küldöm a Dunavarsány Ipari Park Kft. levelét, és az abban megfogalmazott kérelmet.

Tisztelettel:

Pál Gergő
Dunavarsány Ipari Park Kft.



DUNAVARSÁNY IPARI PARK
SZOLGÁLTATÓ KFT.

H-1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49
Telefon/fax (+36-1) 461-2121, 461 2120
www.dunavarsanypark.com

Címzett: Gergőné Varga Tünde
polgármester
Dunavarsány Város Önkormányzata
2336 Dunavarsány, Kossuth L. u. 18.

Tárgy: Kérelem Dunavarsány város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dunavarsány Város településrendezési eszközeinek korábbi években történt módosítása kapcsán a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Budapest Környéki Irodája 2007-ben szakvéleményt adott ki arra vonatkozóan, hogy ismereteik szerint műemlék épületek, illetve régészeti lelőhely nem található a szabályozás alá vont területen - az Ipari Park területén. A településrendezési eszközök ezt követő módosításai során azonban a régészeti lelőhelyek jelölései a rajzi dokumentáción véletlenül megmaradtak.

Kérem Tisztelt Polgármester Asszonyt, hogy a településrendezési eszközök folyamatban lévő módosítása során a szabályozási terv rajzi munkarészeinek módosítását a tervező számára előírni, és a módosítást jóváhagyni szíveskedjék.

Segítségét előre is köszönöm!

Kelt: Dunavarsány, 2018. október 12.

Tisztelettel:

Pálffy Márton
ügyvezető

Dunavarsány Ipari Park Kft.
1071 Budapest, Városligeti fasor 47-49.
Adószám: 11840869-2-42
1.

Melléklet(ek):
1. Szakvélemény

2. melléklet

**a Trk. 39.§ (1) bekezdés szerinti eltérő véleményeket egyeztető tárgyaláshoz
készített, a tárgyalást követően kiegészített összefoglaló**

**DUNAVARSÁNY VÁROS HATÁLYOS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVÉNEK
ÉS ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁNAK MÓDOSÍTÁSA**

A VÁROS KÖZIGAZGATÁSI TERÜLETÉNEK TÖBB PONTJÁN – 2018.

- a Trk. 38. § szerinti véleményezés összefoglalója – **kiegészítve piros szövegrészekkel a Trk. 39.§ szerinti eltérő véleményt egyeztető tárgyalást követően, a Trk. 39.§ (2) bekezdés szerinti döntést megelőzően**

Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész
PE/AF/00191-4/2018

A véleményezési eljárás további szakaszában részt vesz.

Észrevétel:

1. Felhívom a figyelmet, hogy a módosító rendelet tervezetének meg kell felelnie a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényben (a továbbiakban: Jat.) foglaltaknak, valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) vonatkozó előírásainak.
- A módosító rendelet tervezetének bevezető része nem felel meg a JsZR. vonatkozó előírásainak. [JsZR. 52.§ (3) bekezdés, 55.§ (1) és (5) bekezdés, 58.§ (1)-(2) bekezdés 1.melléklet 7.3.2.pont]. A bevezető részben csak a JsZR. 52.§ (2) bekezdésében foglaltak szerepelhetnek. A rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezésként az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 62.§ (6) bekezdés 6. pontját, az önkormányzat feladatköröként a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 1. pontját kell megjelölni. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) megjelölését nem kell szerepeltetni a bevezető részben. A jogszabály tervezetének bevezető részében nem lehet rövid megjelölés.

Válasz: Az észrevétel alapján a rendelet szövegét javítottuk.

Észrevétel:

- A módosító rendelet tervezetében lévő táblázatok nem felelnek meg a JsZR. 130.§ (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.
- Kérem, hogy a helyi építési szabályzat 1. mellékletében lévő táblázatok módosításánál tartsák be a JsZR. 133.§ (1) és (5) bekezdésében foglaltakat.

Válasz: Az 1. melléklet táblázatait a sorok számával és az oszlopok betűjelével kiegészítettük.

Észrevétel:

- Kérem, hogy a szerkezeti egységet újraszabályozó módosító rendelkezéseknél tartsák be a JsZR. 107.§ (1) bekezdésében foglaltakat.
- A helyi építési szabályzat 4.§ (2) bekezdésében lévő felsorolás formailag hibás, itt pontoknak kellene szerepelni a JsZR. 46.§ (1) bekezdés szerint, nem alpontoknak. Emiatt a tervezet 4.§ (1) bekezdése is hibás.

Válasz: Az észrevétel alapján a rendelet szövegét javítottuk.

Észrevétel:

- A kiegészítő módosító rendelkezéseknek formailag meg kell felelniük a JsZR. 1. melléklet 14.2.1.4.-14.2.1.5. pontjaiban foglaltaknak.
- Kérem, hogy a tervezetben a rövid megjelölések és a hivatkozások a JsZR. vonatkozó előírásaiban meghatározottak szerint szerepeljenek.
- Kérem, hogy a tervezetben a bekezdést tartalmazó merev hivatkozásoknál tartsák be a JsZR. 45.§ (1) bekezdésében foglaltakat. A bekezdést tartalmazó merev hivatkozás a bekezdés megjelölését követően a „bekezdés” kifejezést is magában foglalja. A „bekezdés” kifejezés nem rövidíthető.

- Kérem, hogy az önkormányzati rendelet szerkezeti egységét hatályon kívül helyező rendelkezés esetén tartsák be a Jszt. 119.§ (2) bekezdésében foglaltakat.
- A tervezet 2.§ b) pontjában lévő alpontok megjelölése nem felel meg a Jszt. 48.§ (2) bekezdésében foglaltaknak. Több mint tizenöt elemű felsorolást csak pozitív egész számokból képzett arab sorszámokkal lehet megjelölni.
- A tervezet 27.§ (1) bekezdése nem felel meg a Jszt. 80.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltaknak. A hatálybalépés napját a jogszabály kihirdetését követő meghatározott napon vagy a kihirdetést követő meghatározott hónap meghatározott napjában kell meghatározni.

Válasz: Az észrevételek alapján a szükséges formai javításokat elvégeztük.

Észrevétel:

- A módosító rendelet tervezetében foglaltak alapján a tervezet területi hatálya megegyezik a módosítandó helyi építési szabályzat területi hatályával. Kérem, töröljék a tervezet 1.§-át.

Válasz: Az észrevétel alapján a rendelet szövegét javítottuk.

Észrevétel:

2. Kérem a dokumentáció felülvizsgálatát – és szükséges esetben módosítását – az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTtT) és a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló 2005. évi LXIV. törvényben (a továbbiakban: BATtT) foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében.

Válasz: A dokumentációt felülvizsgáltuk és a szükséges esetekben kiegészítettük.

Észrevétel:

3. Kérem a dokumentáció felülvizsgálatát és módosítását az Étv.-ben és az OTÉK-ben foglaltaknak való teljes mértékű megfelelés érdekében.
 - Felhívom a figyelmet, hogy az OTÉK vonatkozó előírása [34. § (1) bekezdés] szerint csak az építési telek beépítési módja lehet szabadonálló, oldalhatáron álló, ikres vagy zárt sorú; beépítésre nem szánt területen lévő telkek beépítési módja(i) az OTÉK-ben nincs(enek) meghatározva, az(oka)t a helyi építési szabályzatban kell definiálni az egyértelmű jogalkalmazás érdekében. A beépítésre nem szánt területen az építmények telken való elhelyezhetőségét – a Jat. 2.§ (1) bekezdése értelmében – egyértelműen kell meghatározni.

Válasz: A beépítésre nem szánt területek táblázataiban szerepeltetjük a szabadonálló beépítés előírását.

Észrevétel:

- Felhívom a figyelmet, hogy az OTÉK 7.§ (3) bekezdésében foglaltak értelmében csak az újonnan beépítésre vagy jelentős átépítésre kerülő területek építési övezeteire vonatkozóan kell meghatározni a kialakítható telek legkisebb területét, kialakult telektömbben meglévő építési telkek esetén ez nem kötelező. Ha mégis meghatározzák, akkor konkrét számértéket kell szerepeltetni a Jat. 2.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

A kialakítható telek legkisebb szélességét még az újonnan beépítésre vagy jelentős átépítésre kerülő területek építési övezeteire vonatkozóan sem kötelező meghatározni. Ha mégis meghatározzák, akkor konkrét számértéket kell szerepeltetni a Jat. 2.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően.

Válasz: Az észrevétel alapján a rendelet tartalmát módosítottuk.

Észrevétel:

- Felhívom a figyelmet, hogy beépítésre szánt területen az elő-, oldal- és hátsó kert méretét pontos számértékkel kell meghatározni a helyi építési szabályzatban. Kialakult telektömbben meglévő építési telkek esetén nem kötelező meghatározni az elő-, oldal- és hátsó kert méretét. Az OTÉK 1.

számú melléklet 21., 27., 28., 31., 47., 91. pontjaiban foglaltak értelmében az elő-, oldal- és hátsókert mérete nem azonos egy építési telken tervezett, vagy már meglévő épületnek a telek utcai, oldalsó és hátsó telekhatáraitól való távolságával. Elő-, oldal- és hátsókert mérete nem lehet kialakult.

Válasz: Az észrevétel alapján a rendelet szövegét módosítottuk.

Észrevétel:

- Felhívom a figyelmet, hogy a Jat. 2.§ (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az épületmagasság megengedett legnagyobb mértékét konkrét számértékben kell meghatározni.

Válasz: Az észrevétel alapján a rendelet tartalmát módosítottuk.

Észrevétel:

- Felhívom a figyelmet, hogy az OTÉK vonatkozó előírása [1. számú melléklet 33.pont] értelmében csak épület esetén beszélhetünk épületmagasságról. Műtárgyak (pl. „vízi csúszda”) magasságának korlátozását más módon kell megoldani a helyi építési szabályzatban.

Válasz: Az észrevétel alapján a rendelet tartalmát módosítottuk.

Észrevétel:

- Felhívom a figyelmet, hogy a beépítésre nem szánt területek – különösen mezőgazdasági területek – esetén a zöldfelület legkisebb mértékét egyáltalán nem kell meghatározni, ilyen kötelezettséget a jogszabályok nem írnak elő. Az OTÉK 1. számú melléklet 113. pontjában és 25. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a telek zöldfelületének fogalma a beépítésre szánt területek esetén értelmezendő. A beépítésre nem szánt területek övezeteiben ésszerűbb a beépítettség megengedett legnagyobb mértékét és a burkolt felületek területének megengedett legnagyobb mértékét meghatározni.

Válasz: Az észrevétel alapján a rendelet tartalmát módosítottuk.

Észrevétel:

- Felhívom a figyelmet, hogy az Étv. 30/A.§-ában foglaltak alapján „*érvényes településrendezési szerződés megléte*” nem lehet feltétele az építésnek. A helyi építési szabályzatban kizárólag anyagi jogi szabályokat lehet megállapítani az építés helyi rendjének biztosítása érdekében. Kérem, töröljék a tervezet vonatkozó rendelkezéseit.

Válasz: Az észrevétel alapján a rendelet szövegét módosítottuk.

Észrevétel:

- Felhívom a figyelmet, hogy fennmaradási engedélyezési eljárás keretében „*az építési övezetenként, övezetenként meghatározott zöldfelületeket*” nem lehet „*megváltani, a vonatkozó önkormányzati rendelet alapján*”. A fennmaradási engedélyezési eljárás eljárási szabályait magasabb szintű jogszabály, az *építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról* szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet tartalmazza. Kérem, módosítsák a tervezet vonatkozó előírását.

Válasz: Az észrevétel alapján a rendelet szövegét javítottuk.

Észrevétel:

- Felhívom a figyelmet, hogy jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit kizárólag a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazhatják, függeléke nem. Emiatt a tervezet 1. függelékében található, a magánutakra vonatkozó „*mintakeresztelvények*” csak javaslatként, tájékoztató jelleggel vehetők figyelembe. Kérem, módosítsák a tervezet vonatkozó előírását.

Válasz: Az észrevétel alapján a rendelet szövegét javítottuk.

Észrevétel:

- Felhívom a figyelmet, hogy jogszabályban (pl. helyi építési szabályzatban) előírt védőtávolságok „szakvélemény alapján” nem módosíthatók. Kérem, töröljék a tervezet vonatkozó rendelkezését.

Válasz: Az észrevétel alapján a rendelet szövegét módosítottuk.

Észrevétel:

- Felhívom a figyelmet, hogy a tervezetben bevezetni szándékozott „feltételes szabályozási vonal” kötelező szabályozási elemként építésjogilag nem értelmezhető. Kérem, töröljék a kötelező szabályozási elemek közül.

Válasz: A jelmagyarázatot az észrevétel alapján módosítottuk, meghatározását a rendelet vonatkozó előírásába emeltük be.

Észrevétel:

- Felhívom a figyelmet, hogy az OTÉK 8.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében a közművesítettség mértékét építési övezetenként kell meghatározni a helyi építési szabályzatban és nem telkenként. A tervezet 8.§-ában módosítandó 34.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltak a jelenlegi formájukban álláspontom szerint burkolt építési tilalmat jelentenek. Kérem, dolgozzák át a tervezet fenti rendelkezését figyelembe véve az OTÉK 8.§ (1)-(2) bekezdésében, 33.§ (2) bekezdésében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 10.§ (1) bekezdésében, 13.§ (1) bekezdés 1., 2., 11., 21. pontjában, valamint az Étv. 28.§ (1) bekezdésében foglaltakat.

Válasz: Az észrevétel alapján a rendelet szövegét módosítottuk.

Észrevétel:

- Felhívom a figyelmet, hogy a Jat. 2.§ (1) bekezdése értelmében az önkormányzati rendeletnek a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A Jszt. 2.§-a szerint a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.

A fenti jogszabályi helyekre hivatkozva átgondolandónak tartom és módosításra, pontosításra javaslom azoknak az előírásoknak a megszövegezését, amelyek nem mentesek a szubjektív megítélés lehetőségétől, valamint építésjogi szempontból nehezen értelmezhető, vagy ellentmondásos fogalmakat, szókapcsolatokat, feltételeket, előírásokat tartalmaznak [pl. a tervezet 8.§-ában módosítandó 34.§ (1) bekezdés c) pontja, a tervezet 11.§-ában módosítandó 38.§ (2) bekezdés b) pontja, a tervezet 13.§-ában módosítandó 45.§ (3) bekezdés c)-d) pontja].

Válasz: Az észrevétel alapján a rendelet szövegét felülvizsgáltuk és a szükséges esetekben módosítottuk.

Észrevétel:

- Kérem, hogy az egyértelmű jogalkalmazás érdekében értelmező rendelkezésekben határozzák meg a rendelettervezetben az Étv.-ben és az OTÉK-ben jelenleg nem definiált, a tervezetükben használt alábbi fogalmakat: „főrendeltestést kiszolgáló építmény”, „melléképület”, „labdafogó háló”, „feltételes szabályozási vonal”, „terepszint alatti beépítés”, „bruttó szintterületi mutató”.

Válasz: A „főrendeltestést kiszolgáló építményt”, a „feltételes szabályozási vonal” megnevezéseket átfogalmazással a vonatkozó előírásban értelmeztük, a „melléképület”, a „bruttó szintterületi mutató” kifejezés már nem szerepel a rendeletben, a „labdafogó háló” töröltük a rendeletből a „terepszint alatti beépítés mértéke” fogalmát a rendeletmódosításban megadtuk.

Észrevétel:

- Felhívom a figyelmet, hogy a szabályozási terven a tervezett szabályozási vonal vég- és töréspontjainak helyét egyértelműen meg kell határozni (pl. kótázással). Máskülönben a szabályozási terven ábrázoltak nem elégítik ki a Jat. 2.§ (1) bekezdésében foglaltakat.

Válasz: A Szabályozási terven az alkalmazható eszközök segítségével az egyértelmű ábrázolásra törekedtünk.

Észrevétel:

- Javasolom, hogy a Kbn-la jelű övezetben az egy épületben létesíthető önálló rendeltetési egységek számát is limitálják.

Válasz: Az észrevétel alapján a rendelet szövegét módosítottuk.

Észrevétel:

4. Kérem a dokumentáció felülvizsgálatát – és szükséges esetben módosítását – az R.-ben foglalt formai és tartalmi előírásoknak való teljes mértékű megfelelés érdekében.
5. Kérem a dokumentumok szövegének ellenőrzését – szükséges esetben módosítását – nyelvtani, nyelvhelyességi szempontból.

Válasz: A dokumentációt az észrevételek szerint felülvizsgáltuk.

Észrevétel: Az eltérő vélemények egyeztető tárgyalására megküldött Állami Főépítész írásos véleményben részletesen nem meghatározott, további, a rendelet-tervezetet érintő pontosítások/módosítások iránti igények merültek fel.

Válasz: Személyes egyeztetés keretében tisztázódtak a még nyitott kérdések, melyet követően a rendelet-tervezet az egyeztetési követően véglegesítésre kerülhet.

**Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
PE-06/KTF/10798-3/2018**

A véleményezési eljárás további szakaszában részt vesz.

Észrevétel:

A Dunavarsányi árvalányhajas gyep Természetvédelmi Területen megtalálható értékes élőhely és védett értékek megőrzésére való tekintettel, valamint a terület fennmaradását biztosító táj- és természetvédelmi célkitűzések érvényre juttatása érdekében (kezelési tervben foglaltaknak megfelelően) a **Járási Hivatal a Dunavarsány 017/2 hrsz.-ú ingatlan Tk jelű természetközeli terület övezetbe történő átsorolását elfogadhatónak tartja.**

Válasz: Intézkedést nem igényel.

Észrevétel:

A T9 számú módosítással érintett területek határosak az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről* szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Duna és ártere (HUDI20034) elnevezésű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel (Natura 2000).

Kérem a továbbtervezés során a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglalt táj- és természetvédelmi szempontok figyelembevételét. A megjelölt Natura 2000 területen általános természetvédelmi célkitűzés a természetes növénytakasulások és a természetszerű élőhelyek, valamint az ott előforduló védett és fokozottan védett növény- és állatfajok, továbbá a Natura 2000 területeken található, a kijelölés alapjául szolgáló közösségi jelentőségű fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a alapján, Dunavarsány Város településrendezési eszközeinek több részterületre vonatkozó módosítása tárgyában benyújtott dokumentációval kapcsolatban a Járási Hivatal a fentiek figyelembevétele mellett **nem emel kifogást.**

Válasz: A T9 területen tervezett módosítás, a fenti szempontok alapján várhatóan a jelenleginél kedvezőbb állapotot teremt, egyelőre tervi szinten.

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
DIP, KRID: 711100335.

A véleményezési eljárás további szakaszában részt vesz.

Észrevétel:

A jóváhagyandó munkarészekben bemutatott módosítások megítélésünk szerint összeegyeztethetők a táj- és természetvédelem érdekeivel. Mindazonáltal a T9 jelű módosítás kapcsán (a Ráckevei-Soroksári-Dunaág parti sávjában húzódó földterületek különleges beépítésre szánt rekreációs övezet kijelölése) az alábbi észrevételt tesszük.

Idén nyáron helyszíni bejárást tartottunk az érintett területen. A helyi építési szabályzat hatályos szövegében a Kbn-re övezetben elhelyezhető létesítmények közt szerepel nyilvános WC is, amit itt a Natura2000 hálózat részeként kijelölt RSD partján semmiképpen nem tartunk elfogadhatónak. Tekintettel arra, hogy több szakaszon jó természetességű vízparti fás- és lágyszárú növényzet, nádas-sásos élőhelyfoltok lelhetők fel, a vízparti teleksáv burkolatlanul hagyása, zöldfelületként való fennmaradása kiemelt fontosságú, ezért itt a minimális zöldfelületi arányt 95%-ban javasoljuk meghatározni. Újabb horgásztegek, horgászhelyek kialakítását csak abban az esetben tartanánk itt elfogadhatónak, ha az a magánhasználatú víziállások, horgászhelyek helyett csak közösségi használatú létesítmények elhelyezését tenné lehetővé, melyek között legalább 150 méter távolság tartandó. Mindezen észrevételeinket a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 16. § (5) bekezdésében foglaltak támasztják alá.

A csatolt dokumentáció szerinti tartalommal a településrendezési eszközök módosításának jóváhagyásával szemben a fenti észrevételünk figyelembe vétele, tervbe való beépítése esetén táj- és természetvédelmi szempontból nem emeltünk kifogást.

Válasz: A véleményben megfogalmazott korlátozásokra vonatkozó javaslatot mérlegeltük és a rendelet szövegét módosítottuk: a véleményben kívánt 95%-os zöldfelületi arány helyett az OTÉK-on alapuló állami főépítési véleményt figyelembe véve, nem a minimális zöldfelület előírása került az övezetbe, hanem a maximális burkolt felületé, ami 2%. Ez a módosítás biztosítja a 95%-os zöldfelület mértéket a megengedett legnagyobb beépítés - 3% - mértéke figyelembe vételével.

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály
FKI-KHO: 6610/2018

A véleményezési eljárás további szakaszában részt vesz.

Észrevétel:

- Új bánya művelési ágú területek kijelöléséhez az FKI-KHO mint elsőfokú területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság a felszín alatti vizek védelme érdekében **nem járul hozzá.**

Új bánya művelési ágú területek kijelöléséhez FKI-KHO a felszín alatti vizek védelme érdekében az alábbiak alapján **nem járul hozzá:**

A településrendezési tervvel érintett területek a *Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozat szerint az *sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész porózus víztest területére* esnek. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés során meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy
- a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
 - megelőzze a környezetszennyezést;
 - kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkezelés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény [a továbbiakban: Vgt.] 29. § (1) bekezdése alapján:

(1) Vízjogi engedélyt a hatóság az előírt feltételek megléte esetén csak abban az esetben adhat ki, ha a vizilétesítmény, a vízimunka, illetve a vízhasználat:

a) nem veszélyezteti a vízkészlet védelméhez fűződő érdekeket;

b) megfelel a vízimunkára, a vizilétesítmények, víziközművek megvalósítására, átépítésére és megszüntetésére, valamint üzemeltetésére és a vízhasználatok gyakorlására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, vízminőség, felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak;

c) megfelel a külön jogszabályban foglalt előírásoknak.

Továbbá a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § szerint:

„4. § (1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

a) azok állapota ne romoljon;

b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon

(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapot határozza meg.

továbbá a 8. és 9. § alapján:

8. § A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység

b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(5) A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken:

b) akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése.”

Egy esetleges új bányanyitás hatására bekövetkező felszín alatti vízben előidézett depressziós hatások még ideiglenesen sem alakulhatnak ki tekintettel a víztest gyenge mennyiségi állapotára. Egy bányanyitás során a fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé lennének védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben. Új tevékenység végzésével járó nyílt vízfelület kialakulása tárgyi terület környezetében már meglévő bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva tovább növelné a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait. A térségben található talajvízszint ingadozást elsősorban a természetes viszonyok (csapadékosság) határozzák meg, ellenben a humán beavatkozások módosító tényezőként hozzáadódnak. Tekintve azt, hogy a felszín alatti vízviszonyok alakulásáért felelős természetes viszonyok szabályozhatatlanok, a vízviszonyok alakulásában nagy szerepet játszó humán beavatkozások hatásait kell ellenőrzés alá vonni, annak nagymértékű megnövekedése miatt.

Mindezek alapján – a víztest gyenge mennyiségi és kémiai állapota; a felszín alatti vízkészletre gyakorolt negatív hatások, azok összeadódása; a nyílt vízfelületek sérülékenysége – új bányászati tevékenységek nem teljesítenék a Kvt.-ben, a Vgt.-ben és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben megfogalmazott vonatkozó alapvető célkitűzéseket és rendelkezéseket, ezért a településrendezési terv ilyen célú módosításához (új bányaterület kijelölése Dokumentáció szerinti T7 jelű területen) nem járulok hozzá.

Válasz:

Új beépítésre nem szánt bánya terület kijelölésére érvényes környezetvédelmi engedéllyel rendelkező bányatelken kerül sor a tervezett módosítás keretében. Az engedélyt a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya adta ki „PE/KTF/1476-30/2015” ügyiratszámú határozatában.

Az érintett terület az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: OTRT) 12. § (1) bekezdésében nevesített országos vízminőség-védelmi terület övezetébe esik (ahogy Dunavarsány és a szomszédos települések teljes közigazgatási területe is). Az OTRT 15. § (2) bekezdésének értelmében „az övezetbe tartozó települések településrendezési eszközeinek készítése során ki kell jelölni a vízvédelemmel érintett területeket, és a helyi építési szabályzatban az építési övezetre vagy övezetre vonatkozó szabályokat kell megállapítani.”, illetve ugyanezen 15. § (3) bekezdésének értelmében „az övezetben bányászati tevékenységet a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet folytatni.”

Dunavarsány hatályos településrendezési eszközei alapján a tervezett módosítással érintett területet nem érinti „vízbázis védőterületének belső-, külső határa” és a „hidreológiai védőidom A, illetve B zónájának határa” sem.

A Hatóság véleményben hivatkozott jogszabályok egyike sem tiltja a tervezett bányászati célú területfelhasználást célzó átsorolást, de a terület használatának szigorú feltételeit rögzítik és a tervezett területhasználatához kapcsolódó célokat határoznak meg, melyek alapján a Hatóság ok-okozati összefüggéseket mérlegelve hozta meg elutasító véleményét.

Ugyanakkor a bemutatott - jogszabályban is rögzített - szempontokat, véleményünk szerint a bányatelkek kijelölésekor, illetve a környezetvédelmi engedélyezési eljárás keretében szükséges érvényre juttatni, esetleg ezek alapján a szükséges feltételrendszert meghatározni. Településrendezési szempontból jogos igényként merül fel a bányavállalkozó részéről, hogy érvényes környezetvédelmi engedéllyel rendelkező bányatelkén, a tervei szerint megkezdhesse a bányászati tevékenységét, melyhez a településrendezési eszköz tervezett módosítása is szükséges.

A fentiek alapján a Hatóság véleménye ellentmond a 2015. évben kiadott környezetvédelmi engedély tartalmának.

A 314/2012. (XI. 08.) Kormányrendelet 39.§ (1) bekezdése szerinti eltérő vélemények tisztázására összehívott tárgyaláson az eltérő vélemény tisztázása szükséges a Hatóság részvételével.

Észrevétel:

A településrendezési terv egyéb irányú módosításához hozzájárulok a rendelkező részben meghatározott előírások betartása mellett.

Válasz: Intézkedést nem igényel.

Észrevétel:

- A bányatavakkal érintett területeken tilos minden olyan vízhasználat gyakorlása, mely a felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetésével jár.
- A bányatavakkal érintett területeken tilos a partszegély olyan alakítása, amely valamilyen mesterséges partvonalat eredményezne (pl. betonnal, térkövel, zúzalékkal való kitöltés, szegélyalakítás).
- Bányatavak környezetében sem ipari, sem állattartó, sem mezőgazdasági művelési tevékenység nem folytatható.
- Bányatavakba csapadékvíz nem vezethető. A tavak közvetlen közelében csak gyalogos közlekedés engedhető meg, gépjárművek használata és parkolása tilos.
- Bányatavak közelében csak zárt szennyvízgyűjtés valósítható meg.
- *A nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 2 § (3) bekezdés c) pontja szerint a tavak körül 3 méter széles parti sávot kell biztosítani a fenntartási munkák ellátásának szükségessége céljából.
- A tavak vízkészleteinek és a környező területek egyéb célú hasznosításait (építmények építése, fürdőhely kialakítása, vízkivétel) külön eljárásban kell engedélyeztetni a hatáskörrel rendelkező hatóságnál, ill. szakhatósági állásfoglalást kell beszerezni a vízügyi hatóságtól.
- A Ráckevei (Soroksári) - Duna parti sávját szabadon kell hagyni, a parti sávban a mederfenntartási munkákat akadályozó állapot nem tartható fenn. A parti sávot 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet szabályozza.
- A 35100/2550-1/2016. számú (FKI-KHO: 272-1/2016.) határozattal kijelölt, a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. (2360 Gyál, Kőrösi út 190.) üzemeltetésében álló Dunavarsány települési vízbázis által érintett területeken be kell tartani a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási építmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] vonatkozó előírásait és korlátozásait.

Válasz: A tájékoztatást köszönjük, tudomásul vettük.

Észrevétel:

A tervezett módosítás érinti a Ráckevei (Soroksári)-Duna **83/2014. (III. 14.) Kormányrendeletben** előírt 6 méteres fenntartói sávját. A jogszabályban előírt fenntartói sáv a vízellátási szakfeladatok (mérések, vizsgálatok, szemlék, ellenőrzések), fenntartási, helyreállítási, valamint védekezési (pl. vízminőségi kárelhárítás) munkák esetenkénti vagy rendszeres ellátására szolgál, ezért rajta kerítés, fal, épület vagy bármilyen a fent említett szakfeladatok ellátását nehezítő vagy ellehetetlenítő objektum nem létesíthető, egyéb beavatkozás kizárólag a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság előzetesen megkért hozzájárulásával végezhető. A vízfelületet, illetve a parti sávot érintően bármilyen létesítmény tervezési folyamata során Igazgatóságunk szakvéleményét, illetve vagyongazdálkodási hozzájárulását előzetesen meg kell kérni.

Válasz: A tájékoztatást köszönjük. A fenntartási sáv használatát az idézett kormányrendelet szabályozza. Az észrevétel alapján a tervdokumentáció módosítást nem igényel.

Észrevétel:

A véleményezésre megküldött „*Dunavarsány város hatályos településszerkezeti tervének és építési szabályzatának módosítása a város közigazgatási területének több pontján – 2018*” című dokumentáció alapján az SZ1., SZ2., SZ3., SZ5., SZ7., T1., T2. jelzésű módosítással érintett területek a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. által üzemeltetett Dunavarsány települési vízbázis FKI-KHO: 272-1/2016. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai „B”, míg a T8c jelzésű terület a külső, hidrogeológiai „A” és „B” védőidomának felszíni vetületén található. Ebből az okból kifolyólag a tervezett módosítások során fokozott figyelemmel kell eljárni, valamint a fenti kijelölő határozat és „*a vízbázisok, a távlati vízbázisok valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről*” szóló **123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet** vonatkozó előírásait be kell tartani. Továbbá a rendezési terv módosítások során javasoljuk a vízbázis üzemeltetőjével és a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályával való egyeztetést.

Válasz: A vízbázisok védelmének biztosítása érdekében, a védelemre irányuló előírásokat a helyi építési szabályzat a hatályos és a tervezett állapotban is tartalmazza. A településrendezési eszközök tervezett módosítását magasabb szintű jogszabályok nem korlátozzák, a nevezett Hatóság a véleményezés során megkeresése megtörtént. Az észrevétel alapján a tervdokumentáció módosítást nem igényel.

Észrevétel:

A T2 jelű módosításra vonatkozóan:

Tárgyi terület fejlesztései kapcsán a felmerülő közműigények kielégítését célszerűnek tartjuk a meglévő közműhálózatok (víz-, és szennyvízre vonatkozóan egyaránt) - és csatlakozási pontjaihoz kapcsolódva megoldani.

Válasz: Egyet értünk a véleménnyel. Erre a dokumentáció alátámasztó munkarészeinek 8.2. fejezetében, a T2 területre vonatkozóan, az alábbiak szerint utalást is teszünk:

„A teljes közműellátás megoldására a közeli már beépített és teljes közműellátással rendelkező területeken üzemelő közműhálózatok csatlakozási lehetősége, rendelkezésre állnak.”

A közműpótlók alkalmazását csak opcionálisan tartalmazza a leírás, de a kapcsolódó szövegezésen módosítottunk annak érdekében, hogy ez a szándék még egyértelműbb legyen.

Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/2601-1/2018.álf.	A véleményezési eljárás további szakaszában <u>rész</u> t vesz.
Észrevétel: Dunavarsány Város településszerkezeti tervének, helyi építési szabályzatának módosításáról, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 24. § (1) bekezdése, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §-a szerint az alábbi véleményt adom: tűz- és polgári védelmi, valamint iparbiztonsági szempontból kifogást nem emelek. Válasz: Intézkedést nem igényel.	
Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járásí Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/935-4/2018.	A véleményezési eljárás további szakaszában <u>rész</u> t vesz.
Észrevétel: A dokumentációk áttanulmányozása során megállapítottam, hogy összhangban a 2018. május 2-án kelt, PI-06/OR/935-2/2018 ügyiratszámom kiadott előzetes tájékoztatásunkban foglaltakkal, a változtatási szándékkal érintett területek vonatkozásában megfelelő módon tisztázásra kerültek a régészeti védelemmel kapcsolatos körülmények, valamint ezeknek a későbbi beruházási szándékokkal kapcsolatos következményei. Emellett a helyi építészeti értékvédelemmel összefüggő figyelemfelhívások is bekerültek a dokumentáció egyes fejezeteibe. Mindezeket figyelembe véve a településrendezési eszközök módosítását támogatjuk, és kérjük, hogy a dokumentumok jóváhagyását követően annak egy példányát is szíveskedjenek CD-n megküldeni. Válasz: Intézkedést nem igényel.	
Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földügyi és Földmérési Osztály 10.136-2/2018	A véleményezési eljárás további szakaszában <u>rész</u> t vesz.
Észrevétel: T7-es számmal jelölt, különleges bánya övezetbe sorolni kívánt a 016/216 hrsz-ú, megközelítően 16,6 ha nagyságú, átlagosnál gyengébb minőségű termőföldterület. Tekintettel az érintett termőföld átlagosnál gyengébb minőségére, valamint arra, hogy egy már meglévő bánya közvetlen szomszédságában található, melynek bővítésére - ha arra sor kerül - ezen ingatlanon van lehetőség, az övezeti átsorolás ellen kifogást nem emelek. SZ4-es számmal jelölt útszabályozás a 039/3 hrsz-ú, megközelítően 0,8 ha nagyságú, átlagosnál gyengébb minőségű termőföldterületet érinti. Tekintettel arra, hogy a módosításra a már természetben kialakult állapottal való összhang megteremtése miatt kerül sor, az ellen kifogást nem emelek. A tervben szereplő további területek külterületi mezőgazdasági hasznosítás alatt álló termőföldterületet nem érintenek, így övezeti átsorolásukkal kapcsolatban hatásköröm hiányában nyilatkozni nincs lehetőségem. Válasz: Intézkedést nem igényel.	
Észrevétel: 14-es számmal jelölt, kereskedelmi-szolgáltató gazdasági övezetbe sorolni kívánt a 086/55 hrsz-ú, megközelítően 1,8 ha nagyságú, átlagosnál gyengébb minőségű termőföldterület. Tekintettel arra, hogy a település belterületén jelentős mennyiségű beépítetlen ingatlan található és hivatkozva a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 6/B § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltakra, az övezeti átsoroláshoz továbbra sincs lehetőség hozzájárulni. Válasz: A módosítással érintett terület, ahogy azt a tájékoztatóra és a véleményezési során megküldött küldött vélemény is megállapítja, átlagosnál gyengébb minőségű termőföld, ami alapvetően lehetővé tenné a terület átsorolását. Tekintettel azonban arra, hogy Dunavarsány belterületén jelentős mennyiségű beépítetlen ingatlan található és hivatkozva a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 6/B § b) pontja alapján a Hivatal nem járul hozzá a tervezett átsoroláshoz. A vélemény kapcsán	

fontosnak tartjuk kiemelni azt a tényt, hogy Dunavarsány jelenlegi településszerkezeti struktúrája szerint, a település gazdasági területeinek túlnyomó többsége az 51-es úti területre és a két településrészt (Kisvarány-Nagyvarsány) összekötő gyűjtőúti területre korlátozódik. Ennek a hagyományosan kialakult települési struktúrának a legfőbb oka, hogy ezen területek rendelkeznek a legelőnyösebb közlekedési kapcsolatokkal. A módosítással érintett terület is ebben a térségben helyezkedik el. Meglévő, a hatályos településrendezési tervekben is gazdasági területként szereplő ingatlanokhoz csatlakozik közvetlenül, sőt a módosítással érintett telek egy része, már a hatályos tervek szerint is ipari gazdasági terület besorolásban van. A jelen módosítás célja ezen funkció kiterjesztése a teljes telekre, biztosítva az adottságok figyelembevételére alapján szükséges védelmi erdősávokat. Figyelembe véve, hogy a módosítással érintett terület a Naprózsa utcánál lévő csomóponton keresztül, a lakóterületeket nem érintő közvetlen közúti kapcsolattal rendelkezik az 51-es úttal, valamint tekintettel a telek közvetlen környezetében (és részben az adott telken is) kialakult gazdasági területfelhasználásra, a vélemény felülvizsgálatát kérjük annak tükrében, hogy a tervezett módosítás településszerkezeti szempontból illeszkedő, a település szempontjából elfogadott módosulást jelentene, egy az átlagosnál gyengébb minőségű termőföld felhasználásával, mely területen a korábbi erdő művelés kimondottan ezen célból lett megszüntetve, miközben a korábbi erdő pótlása a település más területén megtörtént.

A 314/2012. (XI. 08.) Kormányrendelet 39.§ (1) bekezdése szerinti eltérő vélemények tisztázására összehívott tárgyaláson az eltérő vélemény tisztázása szükséges a Hatóság részvételével.

Megjegyzés: Az egyeztető tárgyaláson a Hatóság nem jelent meg, de jogszabályon alapuló véleményét írásban továbbra is fenntartja, így a véleményezési anyagból a T4-es terület törlése - a TSZT-ben és a rendelettervezetben egyaránt - szükséges.

**Pest Megyei Kormányhivatal Erdő Járás Hivatala
Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály
PE-06/ERDŐ/4293-4/2018.**

A véleményezési eljárás további szakaszában részt vesz.

Észrevétel:

Az előzetes véleményezés során PE-06/ERDŐ/4293-2/2018. számú ügyiratomban nyilatkoztam. Kértem, hogy erdőt érintő igénybevételeket ne, vagy csak közérdekből és valóban kivételesen indokolt esetben tervezzenek. Ezért kérem azt is, hogy lehetőség szerint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó részeket mindig erdő övezeti besorolásban szerepeltessék. Akkor úgy nyilatkoztam, hogy a Dunavarsány 26 F. 24. A, B, C és E erdőrészek (amelyek nincsenek jelenleg erdő övezetben) erdőként történő megmaradásához az erdészeti hatóság ragaszkodik, álláspontom pedig nem változott.

Válasz: A 26 F jelű erdőrészlet területe – Dunavarsány hatályos településrendezési eszközeiben – kertvárosias lakóterületbe sorolt. Ez az állapot hosszú évek óta kialakult állapot, melynek megváltoztatására nem terjed ki a jelen módosítás, sem a területfelhasználás megváltoztatásának tekintetében, sem egyéb más tekintetben.

A 24 A-B-C-E jelű erdőrészek besorolása – Dunavarsány hatályos településrendezési eszközeiben – általános mezőgazdasági terület.

Az érintett területek területfelhasználásának módosulására a tavalyi évben (2017-ben) került sor, az akkori módosítási eljárás keretében. Akkor az eljárás lefolytatásakor a módosítás ellen a Hatóság a véleményezési fázisban nem emelt kifogást. Jelen módosítás keretében a területet érintően nem tervezett a hatályos területfelhasználás megváltoztatása. Összefoglalva, **a véleményben hivatkozott erdőrészek területeit a jelen tervmódosítás nem érinti, a területek hatályos településrendezési tervek szerinti besorolásának módosítása nem tervezett a jelen eljárásban.**

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 10090-2/2018/h	A véleményezési eljárás további szakaszában <u>részt vesz.</u>
Észrevétel: <p>A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.</p> Válasz: Intézkedést nem igényel.	
Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály PE/V/1020-4/2018	A véleményezési eljárás további szakaszában <u>részt vesz.</u>
Észrevétel: <p>A tárgyi módosítások ellen nem emel kifogást. Továbbra is részt kíván venni a véleményezési eljárásban.</p> Válasz: Intézkedést nem igényel.	
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Építményengedélyezési Osztály EE/21729-2/2018	A véleményezési eljárás további szakaszában <u>részt vesz.</u>
Észrevétel: <p>A megvizsgált településrendezési eszközök elfogadása ellen a Hatóság kifogást nem emel.</p> Válasz: Intézkedést nem igényel.	
Országos Atomenergia Hivatal OAH-2018-00057-0586/2018 (AL)	A véleményezési eljárás további szakaszában <u>részt vesz.</u>
Észrevétel: <p>Tájékoztatom ugyanakkor, hogy Dunavarsány jelen településrendezési módosításai az elhatározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH hatás- és feladatköreit nem érinti.</p> Válasz: Intézkedést nem igényel.	
Pest Megyei Főépítész 73-7/2018	A véleményezési eljárás további szakaszában <u>részt vesz.</u>
Észrevétel: <p>A Megalapozó vizsgálatok 14. és 18. oldalán szereplő térkép-kivágatok az OTrT és a BATrT övezeti tervlapjainak részletei, amelyek már az OTrT előírásai alapján nem relevánsak. A törvény 12/A. § (1) bekezdése szerint „A kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési eszközök készítése során a 12. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt térségi övezetek által érintett területeket az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatos állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről szóló kormányrendelet szerint, az abban meghatározott államigazgatási szervek előzetes adatszolgáltatása figyelembevételével kell lehatárolni”. A dokumentum nem ír az államigazgatási szervektől megkért adatszolgáltatásokról, és az azok alapján figyelembe vett övezeti lehatárolásokról, amelyek pótlása szükséges.</p>	

Szintén nem ismerteti az alátámasztó munkarész a 13. oldalon található táblázatban szereplő, egyes módosításokkal érintett műszaki infrastruktúra-hálózatokra vonatkozó előírások betartásának módját.

Válasz: A megkért adatszolgáltatások alapján az érintett részeket kiegészítjük, illetve módosítjuk.

Észrevétel:

A 16. oldalon található BATrT térkép-kivágoton, és a fentieknek megfelelően elkészíthető, a térségi övezeteket bemutató térképeken az egyes területfelhasználás-változással járó módosításokat jó lenne körülhatárolni, és nem csak a számozását feltüntetni, mert így az érintettség nem igazán állapítható meg. A Szabályozási terv módosítására vonatkozó javaslatok e tekintetben nem relevánsak.

Válasz: A rajzok léptéke és a módosítással érintett területek mennyisége, illetve egyes területeken azok „sűrűsödése” véleményünk szerint nem feltétlenül eredményezne könnyebb áttekinthetőséget egy másik grafikai megjelenítéssel, de a véleményt mérlegeljük. A jóváhagyandó munkarészek között (alkalmasabb léptékben) mindenestre egyértelműen lehatárolásra kerültek a módosítással érintett területek.

Észrevétel:

A „7.1. Az OTrT és BATrT előírásainak való megfelelés” című fejezetben, a dokumentáció 92. oldalától kezdődően célszerű volna az egyes térségi övezetek, illetve területfelhasználási kategóriák elemzését címekkel ellátni a jobb átláthatóság érdekében.

Válasz: A fejezet felosztásának koncepciója, hogy az OTrT és BATrT előírásain halad végig növekvő sorrendben.

Észrevétel:

A megfelelőség igazolásából hiányzik a települési térség növekményére vonatkozó számítás a 2 %-os bővíthetőségnek való megfelelés igazolásával, valamint a vízgazdálkodási térségre vonatkozó eltérés számítása, azaz a térség 85%-ának megfelelő terület vízgazdálkodási területként történő felhasználásának igazolása.

Szintén nem tér ki az anyag az Országos Erdőállomány Adattár szerint erdőterületre, valamint a szőlő- és gyümölcskataszterre vonatkozó OTrT előírások betartásának igazolására.

Válasz: Az észrevétel alapján a fejezetet kiegészítjük.

Észrevétel:

A véleményezésre megküldött egyeztetési dokumentáció alapján a jelenlegi módosítás az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT), valamint a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervének (BATrT) előírásaival nem ellentétes, ezért a képviselő-testületi jóváhagyást nem ellenzem, de kérem, hogy a végső szakmai véleményezésre megküldendő dokumentációban a leírt hiányosságokat pótolják.

Válasz: A véleményben megfogalmazott hiányosságok pótlásaival kapcsolatban a fenti válaszaink mérvadóak.

Észrevétel:

A tervdokumentáció Alátámasztó munkarészének szakági részletezésében, az országos mellékutakra vonatkozó 5202 j. utat és a település belterületét érintő hiányzó kiépített kapcsolatra vonatkozóan amennyiben konkrét elképzelés van az úthálózat fejlesztésére vonatkozóan, akkor azt kérjük jobban kifejteni.

Válasz: Az alátámasztó munkarészben szereplő rövid utalás távlati célt határoz meg, melynek részletei jelenleg nem ismertek. A konkrét javaslat nem képezi részét jelen módosításnak, de a település közúti kapcsolatainak távlati elképzeléseit célszerűnek tartjuk minimálisan szerepeltetni a munkarészben.

Észrevétel:

A települési utakra vonatkozó rész 1. pontját tekintve, kérjük azt térképlapon is megjeleníteni. A 2. pontra vonatkozóan megjegyezzük, hogy a Naprózsa lakópark megközelítésével kapcsolatos ügyben Igazgatóságunk PES-3944-2/2016 ikt. számon állásfoglalását adta. Az abban, illetve előzményeként hivatkozott PES-752-13/2015 ikt. számú levelünkben foglaltakkal kérjük kiegészíteni a lakópark közlekedési kapcsolatainak leírását.

Válasz: A véleményben kért térképet elkészítettük. A 2. pontban - általános ismertetésként - leírtakkal kapcsolatban, figyelembe véve, hogy jelen módosítás nem érinti közvetlenül sem a Naprózsa lakópark, sem a Dunavarsányi Ipari Park területét, így a leírást bővíteni nem tartjuk feltétlenül szükségesnek, de természetesen a korábban megfogalmazott és hivatkozott véleményeket szem előtt tartjuk.

Észrevétel:

A kerékpáros közlekedésre vonatkozóan, megjegyezzük, hogy bár az Eurovelo6 kerékpárút nyomvonala jogszabályi környezet által meghatározott, az 510 sz. főút és az 51104 j. út csomópontja jelenlegi állapotában, a rendelkezésünkre álló adatok alapján baleseti gócpontnak tekinthető. Ezt a későbbi tervezési feladatoknál figyelembe kell venni.

Az 51 sz. főút és a településközpont közötti kerékpáros kapcsolatra vonatkozóan jelezzük, hogy azt, a lakott területen kívüli szakaszokon önálló kerékpárút kialakításával tudjuk támogatni.

Válasz: Az észrevételeket köszönjük, tudomásul vettük.

A partnerségi egyeztetés keretében beérkezett vélemények

Dunavarsányi Ipari Park Szolgáltató Kft.

Észrevétel:

A településrendezési eszközök tárgyi módosítása során védőövezet kerül előírásra az egyeztetési anyagban 6. ponttal jelölt, rendezés alá vont területen. A védőövezet jelentősen érinti a Dunavarsány Ipari Park területét és ipari vízkivételi művét.

Fentiekre tekintettel kérem, hogy szervezzenek érdemi egyeztetést a védőövezetet előíró hatóság bevonásával a területre vonatkozó rendezés céljáról és várható hatásáról, különös tekintettel az Ipari Park tulajdonában álló területek használhatóságában bekövetkező változásokra.

Válasz: A kérés miatt a tervdokumentáció nem igényel módosítást.

Kovács Gábor

Észrevétel: Nem támogatja a 781/1 és 781/2 hrsz-ú ingatlanokat is érintő javasolt telekosztás (és utcanyitás) megvalósítását, mivel véleménye szerint a tulajdonosok nem érdekeltek ebben és várhatóan nem fognak össze a közös cél érdekében.

Válasz: A tulajdonos egyet nem értő véleménye alapján a véleményezési anyagban szereplő érintett módosítási javaslatot töröljük a tervből.

A 2018. 09. 04-én megtartott Lakossági fórum jegyzőkönyve-

Válasz: A lakossági fórum jegyzőkönyve alapján (a város honlapján, a PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS menüpont alatt elérhető) az abban szereplő módosítási igényeken túl – melyek átvezetése megtörténik a tervben - nem maradt más nyitott kérdés.

2018. október 9.

Az Összefoglalót összeállította:

Kertész Beáta Borbála főépítész, Dunavarsány
Vojnits Csaba tervező, Urbanitás Kft.

**Az Összefoglaló kiegészítve piros szövegrészekkel a Trk. 39.§ szerinti eltérő véleményeket egyeztető tárgyalást követően, a Trk. 39.§ (2) bekezdés szerinti döntést megelőzően
2018. október 30.**

JEGYZŐKÖNYV

Készült: a 2018. október 19-én, 9⁰⁰ órai kezdettel a Városháza Dísztermében megtartott Dunavarsány város Településszerkezeti Terve és Építési Szabályzata részleges módosítása a város közigazgatási területének több pontján – 2018. eltérő véleményeket egyeztető tárgyalásán.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

Kertész Beáta főépítész: Tisztelettel köszöntök mindenkit Dunavarsány város Településszerkezeti Terve és Építési Szabályzata részleges módosítása eltérő véleményeket egyeztető tárgyalásán.

Az előzményekről néhány mondatban: az elkészült a véleményezési dokumentációt előzetesen a Képviselő-testülettel egyeztetünk, majd ezt követően megküldtük az államigazgatási szerveknek egyeztetésre és partnerségi egyeztetés céljából feltettük a honlapunkra, hogy a lakosság, a civilszervezetek, vagy akit érdekel, megismerhesse a tervezetet és észrevételeket tudjon hozzáfűzni. A véleményezési tervdokumentációról lakossági fórumot tartottunk a partnerségi egyeztetés keretében.

A beérkezett vélemények alapján Összefoglalót készítettünk (hatósági vélemények, partnerségi vélemények). Ebben az összefoglalóban az Önkormányzat illetékes Bizottságával történt egyeztetést követően a Tervező véleménye alapján rögzítettük, hogy miként tervezzük figyelembe venni az észrevételeket a végleges tervnél.

Főépítész asszony tájékoztatja a jelenlevőket, hogy a tárgyalásról hangfelvétel és jegyzőkönyv készül. A jegyzőkönyvet ő készíti.

A jegyzőkönyv hitelesítésére aljegyző asszonyt kéri fel. Az elkészült jegyzőkönyvet minden jelenlévő és meghívott kézhez fogja kapni.

Kertész Beáta főépítész: A tárgyalást megelőzően beérkezett vélemények és azok kivonata:

- **Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész, ügyiratszám: PE/AF/00191-6/2018**
A PE/AF/00191-4/2018 ügyiratszámú levelemben a módosított településrendezési eszközök tervezeteivel, illetve a véleményezésre megküldött dokumentációval kapcsolatosan javasolt felülvizsgálat szükségességét továbbra is fenntartom.
Felhívom a figyelmét, hogy ha az egyeztető tárgyalás következményeként eszközölt változások jelentősek lesznek, abban az esetben indokoltá válhat az eljárás véleményezési szakaszának megismétlése a módosított dokumentáció megküldésével.
- **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, ügyiratszám: PE/06/KFT/10798-5/2018.**
A folyamatban levő eljárás során a PE-06/KTF/10798-3/2018 ügyiratszámom adott véleményünkben tett észrevételeket a terv figyelembe veszi. Az észrevételekre adott tervezői válaszokat a Járási Hivatal elfogadja, illetve a véleményezési dokumentáció módosított változatával kapcsolatban kifogást nem emel.
- **Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság, ügyiratszám: 0179-0027/2018**
A benyújtott „Dunavarsány Építési Szabályzatáról szóló 12/2016. (VI.10.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló rendelettervezet, valamint „a Trk. 38. § szerinti véleményezés összefoglalója” című dokumentáció alapján előírásaink beemelésre kerültek az új építési szabályzatba, valamint az eljárás során adott előzetes tájékoztatásunk is figyelembe vételre került.
Fentiek alapján a tervezett módosítások ellen kifogást továbbra sem emelünk. Egyéb, egyeztetésre szoruló eltérő véleményünk nincsen, észrevételt nem teszünk.
- **Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földügyi és Földmérési Osztály, ügyiratszám: 10.136-3/2018.**

Tárgyi terv véleményezési eljárásában a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földügyi és Földmérési Osztálya 10.136-2/2018. számon adott ki véleményt, melyben nem emelt kifogást a T7 és az SZ4 jelű módosításokkal szemben. Nem járult hozzá azonban a T4-es számmal jelölt terület kereskedelmi-szolgáltató-gazdasági övezetbe történő átsorolásához hivatkozva a Tfv. 6/B. § (2) bekezdésének b) pontjára, mely szerint: *„Az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.”* Hivatkozott jogszabályi rendelkezés alapján a továbbiakban sincs lehetőségem a kladott véleményem módosítására.

- **Országos Atomenergia Hivatal, ügyiratszám: OAH-2018-00057-0686/2018 (AL)**

Az *EljR.* 38.§ szerinti véleményezés összefoglalója és a rendelettervezet alapján, illetve a 2018. szeptember 21-én kelt, OAH-2018-00057-0586/2018 (AL) iktatószámú levelünknek megfelelően Dunavarsány jelen településrendezési módosításai az elhatározott célok és kimunkált hatások alapján az OAH hatás- és feladatköréit továbbra sem érinti, az egyeztető tárgyaláson nem kívánunk részt venni.

Felkérem a jelenlévőket, mondják el észrevételeiket az Összefoglalóval kapcsolatban:

Tóth Imre, Borizs-Tóth Titanilla képviselője:

A lakossági fórumon kért kisebb módosítást a terv figyelembe vette, eltérő véleményük nincs.

dr. Tollmann Judit, ügyvéd, a Méhes Kft képviselője:

Egyetért az eltérő tárgyaláshoz megküldött Összefoglalóban a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály eltérő véleményére megfogalmazott tervezői, önkormányzati válasszal a MÉHES Kft területével kapcsolatban. Talán még jobban ki kéne emelni azt a tényt, hogy ez nem egy új bányanyitás, hiszen a MÉHES Kft. rendelkezik a bányászati tevékenység folytatásához szükséges minden vonatkozásban megfelelő engedéllyel.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság eltérő véleménye szakmai szempontból sem állja meg a helyét, hiszen az a hivatkozási alap, miszerint az érintett terület gyenge besorolású víztestet érint, nem jogszabály. Akkor hivatkozhatna csak arra, ha lennének mérési adatai, de azok nincsenek. A hivatkozott vízgyűjtő-gazdálkodási terv szakmai előkészítése 2007-2008. folyamán történt, azóta doktori disszertációk, igazságügyi szakértések igazolják a szakma számára, hogy a korábbi szakmai vélemények megváltoztak.

Egyetért a tervezői véleménnyel, miszerint a MÉHES Kft. ügye - a korábban megkapott engedélyek alapján - nem ennek az eljárásnak a kompetenciája.

Sajnálja, hogy az Igazgatóság nem jött el az eltérő vélemények egyeztetésére.

Kertész Beáta, főépítész:

Az eljárási rend szerint az a véleményező, aki nem jött el a szabályosan összehívott tárgyalásra és a véleményét írásban sem küldte meg, egyetértő véleményezőnek tekintendő, ez érvényes, mint véleményezővel a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztállyal kapcsolatban is.

Egyéb vélemény, hozzászólás hiányában a tárgyalás eredményét összefoglalva: eltérő véleményként a Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítész, valamint a T4-es számú módosítást illetően a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földügyi és Földmérési Osztály véleménye maradt fenn.

Az eltérő vélemények egyeztetése során nem merült fel olyan kérdés, körülmény, mely a Trk. 38. § szerinti véleményezési eljárás megismétlését indokolná.

Az Állami Főépítész úrral személyes önkormányzati és tervezői egyeztetést kezdeményezünk a dokumentáció további felülvizsgálata és javítása érdekében, valamint értesítjük a T4-es módosítással érintett területtulajdonost az eltérő vélemény fennmaradásáról.

Az el nem fogadott véleményeket Képviselő-testületi döntésre előkészítjük, majd a 39. § (2) és (3) bekezdés szerinti képviselő-testületi döntés dokumentálásával és közzétételével zárul le az egyeztetési eljárás.

Köszönöm, hogy eljötték, hogy elmondták észrevételeiket, az ülést bezárom. /9 óra 20 perc/
Az egyeztető tárgyalás jegyzőkönyve 9,20 órakor lezárult.

A jegyzőkönyvet összeállította:



Kertész Beáta főépítész

A jegyzőkönyvet hitelesítette:



Tyukodi-Bihari Zsuzsanna aljegyző

Az eltérő vélemények egyeztető tárgyalását követően érkezett vélemény:

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály, ügyiratszám: 12343-2/2018/h

Megkeresésükre értesítem, hogy a megküldött dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban tájékoztatom, hogy a véleményezési szakasz során adott 10090-2/2018/h nyilvántartási számú ügydarabban leírtakat továbbra is fenntartom, további észrevételt nem teszek.

A hivatkozott 10090-2/2018/h nyilvántartási számú ügydarab véleménye:

A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.

2018. OKT 17

393-76/2018

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

4. F. KR. SI. 02.01.01

9601

Ügyiratszám: PE/AF/00191-6/2018
Ügyintéző: Szutor Zsolt Anna
Telefon: (+36 1) 485 6990

Tárgy: Dunavarsány településrendezési eszközeinek
módosítása - véleményezési szakasz, teljes
eljárás

Hivatkozási szám: DV/393-76/2018

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Gergőné Varga Tünde polgármester részére
Dunavarsány Város Önkormányzata
2336 Dunavarsány
Kossuth Lajos u. 18

Tisztelt Polgármester Asszony!

Köszönéssel vettém a Dunavarsány módosított településrendezési eszközöknek egyeztetésére és elfogadására vonatkozó eljárásban tartandó egyeztető tárgyalásra szóló meghívásukat.

Sajnálattal kell közölnöm Önnek, hogy az egyeztető tárgyaláson egyéb elfoglaltságom miatt nem tudok részt venni.

A PE/AF/00191-4/2018 ügyiratszámú levelemben a módosított településrendezési eszközök tervezetével, illetve a véleményezésre megküldött dokumentációval kapcsolatosan javasolt felülvizsgálat szükségességét továbbra is fenntartom.

Felhívom a figyelmét, hogy ha az egyeztető tárgyalás következményeként eszközökből változtatások jelentősek lesznek, abban az esetben indokoltá válhat az eljárás véleményezési szakaszának megismétlése a módosított dokumentáció megküldésével.

Budapest, 2018. október 17.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névben és megbízásából.

Váradi Tíbor
állami főépítész

Kapják:

1. Örmézt
2. Irattér - helyben



Bélyegző
PMKH ÉJH

2018 OKT 19.

593-87/2018

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

40102 Sajtó 96/13

Ügyiratszám: PE-06/KTF/10798-5/2018. Tárgy: Dunavarsány Város településrendezési
eszközének részleges módosítása –
vélemény

Ügyirátzó: Németh Orsolya Hiv. szám: DV/393-76/2018

Telefon: (06-1) 478-4400 Melléklet: -

Gergőné Varga Tünde asszony részére
polgármester

Dunavarsány Város Önkormányzatának Polgármestere

Dunavarsány
Kossuth Lajos utca 18.
2336

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dunavarsány Város településrendezési eszközének részleges módosítása tárgyában

a Pest Megyei Kormányhivatali Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogi intézkedésekről szóló 314/2012. (XII. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2012. (XII. 8.) Korm. rendelet) 38. §, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2016. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján

az alábbi véleményt adja:

A Járási Hivatal a 314/2012. (XII. 8.) Korm. rendelet 38. § szerinti teljes eljárás véleményezési szakaszában beérkezett észrevételek alapján kialakított, az önkormányzat álláspontját tükröző tervezői válaszokat, valamint a javított tervdokumentációt áttekintette.

A folyamatban lévő eljárás során PE-06/KTF/10798-3/2018 ügyiratszámom adott véleményünkben feltett észrevételeket a terv figyelembe veszi. Az észrevételekre adott tervezői válaszokat a Járási Hivatal elfogadja, illetve a véleményezés dokumentáció módosított változatával kapcsolatban kifogást nem emel.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1072 Budapest, Nagy Dózsa utca 10-12.
Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520
E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG



H-1088 Budapest, Rákóczi út 41.

Levélcím: 1428. Budapest, Pf.: 33.

Ügyfélfogadási idő: H, SZ: 9⁰⁰-14⁰⁰, P: 9⁰⁰-13⁰⁰

Web: www.kdvvizig.hu; E-mail: titkarsag@kdvvizig.hu

Tel.: (1) 477-3500 * Fax.: (1) 477-3519

MÁK: 10032000-01712010-00000000

Iktatószám: 01759-0027/2018
Előadó: Cebula Tímea

Iktatószám Önöké: DV/393-76/2018
Előadó Önöké: Kertész Beáta

Gergőné Varga Tünde részére
polgármester

Dunavarsány Város Polgármestere
2336 Dunavarsány, Kossuth Lajos u. 18.
titkarsag@dunavarsany.hu

Tárgy: Dunavarsány hatályos TRE módosítása
a város közigazgatási területének több pontján
- 2018, a TRK. 39.§ szerinti eltérő vélemények
egyeztető tárgyalása, meghívó

Tisztelt Polgármester Asszony!

A tárgyi témában küldött meghívót köszönettel megkaptuk, azonban más irányú elfoglaltságunk miatt a tárgyaláson részt venni nem tudunk. Kérjük, hogy az egyeztetésről készült jegyzőkönyv egy példányát szíveskedjenek megküldeni részünkre.

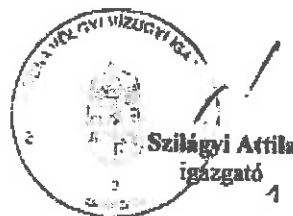
A benyújtott „Dunavarsány Építési Szabályzatáról szóló 12/2016. (VI.10.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló rendelettervezet, valamint „a Trk. 38. § szerinti véleményezés összefoglalója” című dokumentáció alapján előírásaink beemelésre kerültek az új építési szabályzatba, valamint az eljárás során adott előzetes tájékoztatásunk is figyelembe vételre került.

Fentiek alapján a tervezett módosítások ellen kifogást továbbra sem emelünk. Egyéb, egyeztetésre szoruló eltérő véleményünk nincsen, észrevétel nem teszünk.

Az eljárásban továbbra is részt kívánunk venni.

Budapest, 2018. október 18.

Üdvözlettel:





147-393/2018
59

2018. OKT. 19.

**PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

393-88/2018

Véki László

9050

Tárgy: Dunavarsány Településszerkezeti és Szabályozási Terv, valamint Helyi Építési Szabályzat módosításának véleményezése

Ügyiratszám: 10-136-3/2018.

Hlv. szám: DV/393-76/2018.

Ügyintéző: Fülöpp Éva

Telefon: (06 1) 269 4550

Melléklet: -

Gergőné Varga Tünde polgármester asszonynak
Dunavarsány Város Önkormányzata
Dunavarsány
Kossuth Lajos u. 18.
2336

Tisztelt Polgármester Asszony!

Dunavarsány Város Polgármesteri Hivatala megkereséssel élt a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya felé, melyben meghívta a Településszerkezeti és Szabályozási Terv, valamint Helyi Építési Szabályzat módosításával kapcsolatos egyeztető tárgyalására, melyen egyéb irányú elfoglaltságom miatt részt venni nem áll módomban

Tárgyi terv véleményezési eljárásában a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály Földügyi és Földmérési Osztálya 10.136-2/2018. számon adott ki véleményt, melyben nem emelt kifogást a T7 és az SZ4 jelű módosításokkal szemben. Nem járult hozzá azonban a 14-es számmal jelölt terület kereskedelmi-szolgáltató-gazdasági övezetbe történő átsorolásához hivatkozva a Tívt. 6/B. § (2) bekezdésének b) pontjára, mely szerint: „Az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek övezeti besorolásának megfelelő területfelhasználásra kellő nagyságú terméértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.” Hivatkozott jogszabályi rendelkezés alapján a továbbiakban sincs lehetőségem a kiadott véleményem módosítására.

Kérem, az egyeztető tárgyaláson készült jegyzőkönyv egy másolati példányát további felhasználás céljából részemre megküldeni szíveskedjen.
Budapest, 2018. október 15.

Üdvözzel:

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Alvári Andrea
osztályvezető

Tájékoztatásul kapja:

Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztálya

Élelmiszerlánc-biztonsági, Földhivatali, Növény- és Talajvédelmi, Erdészeti Főosztály
Földügyi és Földmérési Osztály

1135 Budapest, Lehel utca 43-47

Telefon: (06 1) 269 4550 Fax: (06 1) 269 4564

E-mail: foldhivatali.fozszaly@pest.gov.hu Web: www.pesti.foldhivatal.hu, <http://www.kormanyhivatal.hu/pest>

Az ügyfélfogadás időpontja:

szerdén: 8 00-16.30



1529 Budapest, 114. Pf. 676
 Telefon: (1) 436-6801
 Faxszám: (1) 436-7930
 E-mail: kapcsolatok@oah.hu

OAH-2018-00057-0686/2018 (AL)

Gergőné Varga Tünde polgármester	Ügyrendezőnk:	Gál Ernőse,
DUNAVARSÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA	Ügyintézőjük:	Némethi Imre
2336 Dunavarsány, Kosztály Lajos utca 18.	Számuk:	CV/393-76/2018

Tárgy: Válasz Dunavarsány TRE módosítása kapcsán, az előző vélemények tisztázása céljából összehívott egyeztető tárgyalásról szóló értesítésre

Tisztelt Polgármester Asszony!

Az Országos Atomenergia Hivatalnál (OAH) 2018. október 16-án érkeztetett, fennszo. jelszámú leveleivel tájékoztatást adott részünk a Dunavarsány Településfejlesztési Tervének és Építési Szabályzatának több területet érintő módosítása kapcsán, az előző vélemények tisztázása céljából összehívott egyeztető tárgyalással kapcsolatban.

Az OAH alapvető és más további feladatkörét az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (Atv.) 17. §-a, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonság, környezetvédelemről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VI. 11.) Korm. rendelet, valamint további jogszabályok határozzák meg.

A tárgyival összefüggő OAH véleményezési jogköréről a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2017. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: *ÉjtR.*) illetve annak 9. melléklete rendelkezik.

A jogszabályban foglalt kötelezettségünknek megfelelően az egyeztető tárgyalásra előkészített dokumentációkat az OAH átkeletettte. Az *ÉjtR.* felhatalmazása alapján, megkeresésére válaszolva, az alábbi tájékoztatást adom:

Az *ÉjtR.* 38. § szerinti véleményezés összefoglalója és a tényleges tervezet alapján, ideértve a 2018. szeptember 27-án kelt, OAH-2018-00057-0686/2018 (AL) kiadatszámú leveleinknek megfelelően Dunavarsány jelen településrendezési módosításai az ellátározott célok és a kimutatott hatások alapján, az OAH hatás-



és feladatkörét továbbra sem érinti, az egyeztető tárgyaláson nem kívánunk részt venni.

Az elfogadott településrendezési eszközökről az *ÉjtR.* 43. § (2) bekezdésének megfelelően kérünk tájékoztatást!

Budapest, 2018. október 17.

Üdvözlettel!

Mészáros István
 főosztályvezető

Kapják:
 1 DUNAVARSÁNY VÁROS ÖNKORMÁNYZATA
 2 Irtottur

HONVÉDELMI MINISZTERIUM
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

2018 OKT 2 9

1135 Budapest, Loholc utca 35-37. • Postacím: 1555 Budapest Pf. 70.
Telefón: 06 (1) 237-5556 • HFM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HFM 27-945
e-mail: hatosagihivatal@hon.gov.hu, web: <http://www.hatosagihivatal.kormany.hu>

Nyt. szám: 12343-2/2018/h
Hív. szám: DV/393-76/2018

2018-08/2018 1. számú példány

Dunavarsány Nagyközség Polgármesteri Hivatala

2336 Dunavarsány
Kossuth u. 18.

Tárgy: Dunavarsány város településrendezési eszközeinek részleges
módosítása - eltérő vélemények miatti egyeztető tárgyalás

Tisztelt Cím!

Megkeresésükre értesítem, hogy a megküldött dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban tájékoztatom, hogy a véleményezési szakasz során adott 10090-2/2018/h nyilvántartási számú ügydarabban leírtakat továbbra is fenntartom. További észrevételek nem teszek.

A tárgy szerinti témában meghirdetett 2018. október 19-ei egyeztető tárgyaláson más irányú elfoglaltság miatt nem áll módomban részt venni.

Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14. b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.

Budapest, 2018. október 16.

P.H.

Tisztelettel:
Dr. Benkő Tibor
Magyarország honvédelmi minisztere
nevében és megbízásából

Tölgyesi József ezredes
honvédelmi hatósági osztályvezető

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap
Ügynevezés: (név)
Kapunk:

Hucsnai Zoltán alvezető (tel: +36 (1) 474-1111; 237-709, fax: 022-27-709, fax: +36 (1) 237-5557)
1 sz. péld. Címzett
2 sz. péld. Irattár